



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	19 juni 2018
Volgnummer	71 -2018
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 22 mei 2018.
Registratienummer	2018-17767
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

## DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

### BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 22 mei 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 19 juni 2018.

De Griffier,  
J. Goossens.

De voorzitter,  
J.M. Penn-te Strake

# Raadsnotulen

B 11

22 mei 2018



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
GGD-ZL - Jaarrekening 2017 - Begroting 2019
2. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Ontwerpbegroting 2019, startprognose-eerste begrotingswijz 2018 en voorl  
jaarrekening 2017 GR KLimburg
3. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Ontwerp-begroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke  
regeling Geul en Maas
4. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Ontwerpbegroting 2019 en Jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke  
regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
5. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Zienswijze Jaarverslag 2017, gewijzigde Begroting 2018-1, Begroting 2019 en  
Meerjarenperspectief 2020-2022 GR Omnibuzz
6. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Voorlopige jaarrekening BsGW 2017 en Ontwerpbegroting BsGW 2019
7. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Veiligheidsregio Zuid-Limburg
8. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
GR Regionaal Historisch Centrum Limburg Jaarverslag 2017 en  
Ondernemingsplan 2019
9. Besluitenlijst Raadsronde 22 mei 2018  
Ontwerpbegroting 2019 en jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling  
SSC - ZL
10. Verslag Raadsronde 22 mei 2018  
Gemeenschappelijke regelingen GGD Z-Limburg KredietbankLimburg en

Omnibuzz – jaarverslag en begroting

11. Verslag Raadsronde 22 mei 2018  
Ontwerpbegroting\_2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke  
regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
  
12. Verslag Raadsronde 22 mei 2018  
Gemeenschappelijke Regeling BsGW



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	GGD Zuid Limburg - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 19), de wethouder, enkele ambtenaren en 9 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Politsch (D66), Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Van Loo (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van Mulken (M:OED)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens wijst de voorzitter op de parallelle sessies en schetst deze het verloop van de ronde. Verder verzoekt de voorzitter aan een ieder om zijn/haar naam en fractie te noemen, aangezien nog niet iedereen elkaar kent.</p> <p>Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De vragen gaan onder andere over de baten en lasten Veilig Thuis, het resultaat van acute zorg, het tekort Jeugdzorg, de stand van zaken rondom wachtlijsten, knelpunten binnen de GGZ, definitie risicogroep, aanpak personen met verward gedrag, preventie en innovatie. De wethouder beantwoordt de vragen ondersteund door de ambtenaren. Een aantal vragen - over de afrekening acute zorg, kosten voor vervoer ad €57.000, en de kwartiermaker - worden schriftelijk beantwoord.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering of dat er een tweede raadsronde volgt. Geconstateerd wordt dat er volgende week een tweede raadsronde nodig is. Behandeling in de raadsvergadering staat ook geagendeerd op 29 mei 2018.</p> <p>De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none"><li>- Voor het zomerreces komt er een raadsinformatiebrief aangaande fundamentele keuzes rondom de knelpunten GGZ.</li><li>- De nog niet beantwoorde vragen worden schriftelijk beantwoord.</li></ul>

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsnota jaarrekening 2017 begroting 2019 GGD ZL
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<ul style="list-style-type: none"><li>- De gemeenteraad kennis laten nemen van de jaarrekening 2017 van de GGD-ZL</li><li>- De gemeenteraad informeren over de begroting 2019 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begroting.</li><li>- De gemeenteraad informeren over de 2de begrotingswijziging 2018 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.</li></ul>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL.
Verloop voorgaande proces	Jaarlijkse cyclus van begroting en jaarrekening. Per 4 jaren wordt het Toekomstscenario voor de GGD vastgesteld (juli 2015: Toekomstscenario 2016-2019) Per 4 jaren wordt het Beleidsplan Publieke Gezondheid vastgesteld. (Regionaal beleidsplan is vastgesteld oktober 2016).
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling GGD-ZL: de Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst Zuid Limburg (GGD-ZL). In de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat het dagelijks bestuur van de GGD-ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL. Ook zendt het dagelijks bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten. Bij brief van 28-3-2018 heeft het dagelijks bestuur de betreffende stukken aan de gemeenten doen toekomen. Naast de jaarstukken 2017 en de ontwerpbegroting 2019 is door de GGD-ZL tevens een 2e begrotingswijziging 2018 opgesteld. Deze begrotingswijziging wordt nu gelijktijdig met voornoemde stukken aan uw raad voor zienswijze aangeboden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van uw raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2019 vóór 1 augustus 2018 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Het algemeen bestuur van de GGD-ZL stelt de jaarrekening 2017 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2018 aan gedeputeerde staten zendt.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Kredietbank Limburg - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 21), de wethouder, enkele ambtenaren en 10 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Politsch (D66), Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Es Sadki (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Borgignons (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van Mulken (M:OED)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens wijst de voorzitter op de parallelle sessies en schetst deze het verloop van de ronde.</p> <p>De wethouder geeft een korte toelichting en verwijst naar de raadsinformatiebrief aangaande de rentepercentages. Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De vragen gaan onder andere over de hulp voor ZZP'ers, sancties, Etnische achtergrond van hulpvragers, rentepercentage, gegevens uitstroom, blijven monitoren van uitstromers, ICT-systeem Stratech, informatievoorziening over tekort aan bestuur, college en raad, bankvergunning en het plan van aanpak. De wethouder beantwoordt de vragen ondersteund door de heer Van den Tillaar en mevrouw Poell (beiden KredietBank Limburg). Desgevraagd geeft de wethouder aan dat het aan de raad is wanneer het rekenkamerrapport Armoede in de raad wordt behandeld.</p> <p>De voorzitter stemt met de fracties af dat zij alle vragen die schriftelijk beantwoord dienen te worden uiterlijk 23 mei 2018 om 11 uur bij de griffie dienen aan te leveren. De wethouder zegt toe na te streven dat de vragen donderdag 24 mei worden beantwoord. Hij kan echter geen garantie geven.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering of dat er een tweede raadsronde volgt. Geconstateerd wordt dat er volgende week een tweede raadsronde nodig is. Behandeling in de raadsvergadering staat ook geagendeerd op 29 mei 2018. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	- De voor 23 mei 2018, 11 uur bij de griffie ingediende vragen worden schriftelijk beantwoord, waarbij ernaar gestreefd wordt om deze 24 mei 2018 te beantwoorden.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2019 ,eerste begrotingswijziging 2018 en jaarrekening 2017 Gemeenschappelijke Regeling Kredietbank Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen zienswijze over de eerste begrotingswijziging 2018 en de ontwerpbegroting 2019 kenbaar maken.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	Bespreking in dagelijks bestuur van de Kredietbank Limburg en besproken met wethouder.
Inhoud	Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de eerste begrotingswijziging 2018 van de gemeenschappelijke regeling 2018.  Geen gebruik maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2019 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg.  De jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling Kredietbank Limburg voor kennisgeving aannemen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Bespreking in raadsronde van 22 mei en vervolgens in raadsvergadering van 29 mei het voorstel accorderen.





## **Raadsronde Ontwerp-begroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 GR Geul en Maas**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Ontwerp-begroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Hermens (GroenLinks), Beckers (VVD), Gilissen (50PLUS), Meij (PVM), Smits (SAB), Van Ham (PvdA), Geurts (PVV), Steijns (SPM), Wijnands (D66), Janssen (CDA).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na het stellen van vragen en beantwoorden daarvan wordt geadviseerd dat geen zienswijze wordt ingediend, geen tweede raadsronde nodig is en dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei a.s.
Toezeggingen	De vraag om het minimum niveau van kostendeckendheid van 50% te verhogen naar de feitelijke realisatie van 65% wordt meegenomen door het college in het bestuur van de GR. Het streven blijft om uiteindelijk een kostendeckendheid van 100% te bereiken.



## Rondebriefje

Onderwerp	Ontwerp-begroting 2019 en voorlopige jaarrekening 2017 gemeenschappelijke regeling Geul en Maas
Datum	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts (vervangend wethouder)
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	HS van Eck Telefoonnummer: 043-350 5171 hennie.van.eck@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raden van de drie aan de GR Geul en Maas deelnemende gemeenten (Maastricht, Meerssen, Valkenburg aan de Geul) kunnen desgewenst een zienswijze geven over de ontwerp-begroting van de GR Geul en Maas voor het jaar 2019. Daarnaast biedt het GR-bestuur de jaarrekening van de GR over 2017 ter kennisneming aan de deelnemende raden aan.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het bestuur van de GR Geul en Maas.
Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de GR Geul en Maas heeft de ontwerp-begroting 2019 en de voorlopige jaarrekening 2017 vastgesteld en aan de raden van de deelnemende gemeenten gestuurd.
Inhoud	<p>Het college van B&amp;W neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Geul en Maas. Deze regeling voorziet in beheer en exploitatie van vier milieuparken voor inzameling van huishoudelijk afval.</p> <p>In de Wet gemeenschappelijke regelingen staat dat het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan voor 15 april de ontwerp-begroting van het komende jaar toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raad kan zijn zienswijze over de ontwerp-begroting naar voren brengen bij het bestuur van het gemeenschappelijke orgaan.</p> <p>Daarnaast zendt het bestuur vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting geldt, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.</p> <p>Voorgesteld wordt de voorlopige jaarrekening 2017 voor kennisgeving aan te nemen. En ten aanzien van de ontwerp-begroting 2019 geen zienswijze in te brengen</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Hun mening te geven.
Vervoltraject	Eventuele zienswijzen van de raden van de drie deelnemende gemeenten zullen worden betrokken bij de definitieve vaststelling van de GR-begroting 2019 in de GR-bestuursvergadering van juli 2018.



## **Raadsronde Ontwerpbegroting 2019 en Jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2019 en Jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats (wordt vervangen door wethouder Krabbendam)
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Geurts (PVV), Steijns (SPM), Van Lune (PvdA), Smits (SAB), Wijnands (D66), Meij (PVM), Gilissen (50PLUS), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Hermens (GroenLinks).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Na het stellen van vragen en beantwoorden daarvan wordt geadviseerd dat geen zienswijze wordt ingediend, geen tweede raadsronde nodig is en dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei a.s.
Toezeggingen	



## Rondebriefje

Onderwerp	Ontwerpbegroting 2019 en Jaarrekening 2017 van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	14 Natuur, milieu, water en afval
Behandelend ambtenaar	LMGG Geitz T (043) 350 5186 E <a href="mailto:Loes.geitz@maastricht.nl">Loes.geitz@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Het doel van de bijeenkomst is dat raadsleden zich informeren en het gesprek aangaan over de programmabegroting 2019 van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg, zodat op basis hiervan besloten kan worden of namens de gemeente Maastricht zienswijzen worden ingediend. Eveneens kan discussie gevoerd worden over de jaarrekening 2017 RUD ZL.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Niet van toepassing.
Inhoud	<p>Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Maastricht neemt deel aan de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg (RUD ZL). De wet gemeenschappelijke regeling RUD ZL (artikel 28) bepaalt dat het dagelijks bestuur van de RUD ZL de ontwerpbegroting acht weken voordat deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. Binnen deze termijn kan de raad zijn zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen bij het dagelijks bestuur van de RUD ZL.</p> <p>De programmabegroting 2019 en de jaarrekening 2017 liggen voor. De door de RUD Zuid-Limburg aangereikte stukken laten een sluitende begroting voor 2019 en een volwaardige verantwoording van de jaarrekening 2017 zien.</p> <p>Het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouder is daarom geen zienswijze in te dienen tegen de programmabegroting 2019 en de jaarrekening 2017 voor kennisgeving aan te nemen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden over het al dan niet indienen van een zienswijze over de programmabegroting 2019 en kennis te nemen van de verantwoording van de jaarrekening 2017.
Vervoltraject	Het dagelijks bestuur van de RUD wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de vastgestelde aan Gedeputeerde Staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen ter zake bij Gedeputeerde Staten hun zienswijze naar voren brengen.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Omnibuzz - jaarrekening en begroting
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden (totaal 21), de wethouder, enkele ambtenaren en 10 burgers/afgevaardigden van organisaties
Woordvoerders	Politsch (D66), Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Van Loo (CDA), Smeets (PVM), Meijer (50PLUS), Habets (SPM), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Slangen (PvdA), Janssen (GroenLinks), Van Mulken (M:OED)
Voorzitter	Vivianne Heijnen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Tevens schetst de voorzitter het verloop van de ronde.</p> <p>Daarna geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De vragen gaan onder andere over CO2-reductie, zienswijzen andere gemeenten, aanbestedingsprocedure, personele lasten, indexatie klantbijdrage, maatschappelijke participatie, verdeelsleutels. Tevens geven een aantal woordvoerders aan mogelijk met een aangepaste zienswijze te komen. Ook merkt een fractie op dat er veel technische vragen worden gesteld, en deze wellicht in het vervolg op voorhand dienen te worden ingediend. De wethouder beantwoordt de vragen, ondersteund door de ambtenaar. De wethouder verzoekt de fracties om eventuele aanpassingen aangaande de zienswijze uiterlijk vrijdag bij de griffie in te dienen, waarna deze naar de wethouder worden gestuurd.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter via een rondje langs de aanwezige woordvoerders of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering of dat er een tweede raadsronde volgt. Geconstateerd wordt dat er volgende week een tweede raadsronde nodig is. Behandeling in de raadsvergadering staat ook geagendeerd op 29 mei 2018. De voorzitter sluit vervolgens de vergadering.</p>
Toezeggingen	- Voor het zomerreces worden de verdeelsleutels zoals die bij alle gemeenschappelijke regelingen gelden met de raad gedeeld.



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel zienswijze Jaarverslag 2017, gewijzigde Begroting 2018, Begroting 2019 en Meerjarenperspectief 2020-2022 GR Omnibuzz
Datum	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Wmo (Dhr. Gerats)
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	MHW Hartholt Telefoonnummer: 043-350 6017 michiel.hartholt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het betreft de reguliere behandeling van het Jaarverslag, de Begroting en het meerjarenperspectief van de GR Omnibuzz.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. Het Jaarverslag 2017, de gewijzigde Begroting 2018, Begroting 2019 en Meerjarenperspectief 2020-2022 zijn aan de gemeenteraad aangeboden. Voorgesteld wordt om op een aantal onderdelen een zienswijze in te dienen bij het dagelijks bestuur van Omnibuzz.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Omnibuzz wenst uiterlijk 31 mei 2018 de zienswijzen van alle deelnemende gemeenteraden te hebben ontvangen. De planning van de Maastrichtse gemeenteraad kan hierin voorzien. Hiertoe is een raadsronde op 22 mei gepland. Op 29 mei is de raadsvergadering gepland. Dan zal ook de zienswijze van de gemeenteraad bekend zijn, waarna deze wordt verstuurd aan Omnibuzz.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) - Voorlopige jaarrekening 2017 en ontwerpbegroting 2019
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, de wethouder en enkele ambtenaren.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Fokke (PvdA), Meese (PVM), Korsten (GroenLinks) De heren Peeters (CDA), Grippeling (PVV), Van Thor (SAB), Van Est (50PLUS), Pieters (SPM), Verkoijen (VVD), Pas (D66)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.</p> <p>Na een korte introductie over de regeling door de portefeuillehouder worden de woordvoerders in de gelegenheid gesteld te reageren. Enkele woordvoerders stellen vragen, met name over de bezwaarprocedures tegen de WOZ beschikkingen, welke actie wordt ondernomen om bezwaar te voorkomen en de (proces)kosten die hiermee zijn gemoed. De vragen worden beantwoord door de wethouder die bij enkele technische vragen wordt ondersteund door een ambtenaar. Desgevraagd verklaart de wethouder zich bereid een brief te sturen aan de Tweede Kamer fracties om hen te informeren over de ervaringen met proceskostenvergoedingen.</p> <p>Vervolgens inventariseert de voorzitter of het raadsvoorstel rijp wordt geacht voor besluitvorming in de raadsvergadering of dat er een tweede bespreking nodig is. De woordvoerders geven aan dat zij een tweede bespreking niet nodig vinden. Besluitvorming in de raadsvergadering staat gepland op 29 mei 2018.</p>
Toezeggingen	De wethouder zal een brief aan de Tweede Kamerfracties sturen over de ervaringen met proceskostenvergoedingen in het kader van de WOZ.

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Voorlopige jaarrekening BsGW 2017 en Ontwerpbegroting BsGW 2019
Datum	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters, Telefoonnummer: 043-350 4255, john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In overeenstemming met de Wet gemeenschappelijke regelingen en de gemeenschappelijke regeling Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) heeft BsGW aan gemeente Maastricht de voorlopige jaarrekening BsGW 2017, kadernota BsGW 2019 en ontwerpbegroting BsGW 2019 gestuurd.
Inhoud	<p>Overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen ontvangen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. Een raadsvoorstel wordt pas nu aangeboden vanwege praktische redenen, namelijk om de jaarrekeningen en begrotingen van de verbonden partijen gezamenlijk in twee raadsronden en een raadsvergadering te behandelen.</p> <p><u>Kadernota begroting BsGW 2019 en meerjarenraming 2019-2023</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft op 14 december 2017 de kadernota begroting BsGW 2019 en meerjarenraming BsGW 2019-2023 vastgesteld en besloten deze gelijktijdig met de ontwerpbegroting BsGW 2019 en ontwerpmeerjarenbegroting BsGW 2019-2023 aan de deelnemers te sturen. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Voorlopige jaarrekening BsGW 2017</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in zijn vergadering van 12 april 2018 de voorlopige jaarrekening BsGW 2017 vastgesteld. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel opmerkingen naar voren brengen.</p> <p><u>Ontwerpbegroting BsGW 2019 en ontwerpmeerjarenbegroting 2019-2023</u> Het dagelijks bestuur van de BsGW heeft in zijn vergadering van 22 februari 2018 de begroting BsGW 2019 en de meerjarenbegroting BsGW 2019-2023 in ontwerp vastgesteld. De raden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap kunnen eventueel een zienswijze naar voren brengen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 29 mei 2018





## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL). Jaardocument 2017, begrotingswijziging 2018 en ontwerpbegroting 2019
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, de portefeuillehouder, dhr. Houben en enkele andere ambtenaren .
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Fokke (PvdA), Meese (PVM), Korsten (GroenLinks) De heren Peeters (CDA), Grippeling (PVV), Van Thor (SAB), Van Est (50PLUS), Willems (SPM), Verkoijen (VVD), Pas (D66)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en wijst op de parallelle sessies die plaatsvinden. De voorzitter verwelkomt de heer Houben (sectorhoofd basiszorg brandweer) die een presentatie zal geven over de gemeenschappelijke regeling en de belangrijkste aandachtspunten m.b.t. de begrotingen (Deze presentatie is toegevoegd bij de stukken in het raadsinformatiesysteem). Na de presentatie worden de woordvoerders in de gelegenheid gesteld te reageren. Veel woordvoerders maken van de gelegenheid gebruik om vragen te stellen. Deze vragen gaan o.a. over de wijze waarop de tekorten worden opgevangen, gebruik van vrijwilligers, piketdiensten, trainingen en opleidingen, de verdeelsleutel tussen de deelnemende gemeentes, het aanpassen van de beleidscyclus, bedrijfsvoering en de borging van de kwaliteit van de financiële functie, structurele aanpassingen, lange termijn investeringen en mogelijkheden om te bezuinigen. De vragen worden beantwoord door de burgemeester en de heer Houben. Desgevraagd geeft de heer Houben aan dat de volgende keer gekeken zal worden hoe jargon en afkortingen zoveel als mogelijk kunnen worden vermeden om de bijdrage beter leesbaar te maken. Daar waar nodig zal een lijst met afkortingen worden toegevoegd. Verder verklaart dhr. Houben zich bereid een organisatieoverzicht van de brandweer na te sturen. Desgevraagd bevestigt de heer Houben dat alle zeilen worden bijgezet om het financiële management te versterken. De burgemeester merkt aanvullend op dat er ook een ambtelijke werkgroep is ingesteld die stevig is aangehaakt en dat driemaandelijks wordt gerapporteerd aan het dagelijks bestuur over de financiële situatie.</p> <p>Tot slot geven de aanwezige woordvoerders aan dat zij een tweede bespreking van het onderwerp niet nodig achten en dat het raadsvoorstel rijp voor besluitvorming wordt geacht. Behandeling in de raadsvergadering staat gepland op 29 mei 2018.</p>
Toezeggingen	-



## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	WAPM Wolfs Telefoonnummer: 043-350 5368 philip.wolfs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor een ieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Zuid Limburg
Verloop voorgaande proces	Ingevolge het bepaalde in artikel 34b van de Wet gemeenschappelijke regelingen zendt het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam vóór 1 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.
Inhoud	<p>De ontwerpbegroting geeft een goed overzicht van de plannen in de Veiligheidsregio Zuid Limburg.</p> <p>De accountant heeft een goedkeurende controleverklaring afgegeven voor de onderdelen Brandweer, GHOR, Programmabureau, Bevolkingszorg en Burgernet.</p> <p>De brandweer zal tijdens de raadsronde van 22 mei aanstaande een presentatie geven over de inhoud van de ontwerpbegroting 2019 en het jaardocument 2017.</p> <p>Als bijlagen bij de raadsnota zijn toegevoegd:</p> <p>ontwerpbegroting 2019 VRZL, ontwerpbegroting MCC 2019, jaardocument VRZL 2017 , jaardocument MCC 2017, begrotingswijziging 2018-02 VRZL en begrotingswijziging 2018-03 VRZL.</p> <p><b><u>Ontwerp begroting 2019</u></b></p> <p>De 18 deelnemende gemeenten stellen bijdragen ter beschikking volgens vastgestelde verdeelsleutels(deels naar rato van het inwoneraantal, deels op basis van historische kosten). Volgens de nu voorliggende begroting is de bijdrage van de Gemeente Maastricht € 7,890 miljoen (exclusief MCC) per jaar. In de begroting 2019 van de Gemeente die nog moet worden opgesteld is voorlopig circa € 0,44 miljoen minder voorzien. Het verschil wordt met name veroorzaakt door de taakstelling Bijdrage Veiligheidsregio rampenbestrijding kaderbrief 2017. Bij de vaststelling van de kaderbrief 2018 en de begroting</p>



	<p>2019 zal het dekkingstekort op de bijdrage aan de Veiligheidsregio opnieuw aan de orde moeten komen. Deze problematiek is ook aangekaart in het Overdrachtsdocument dat aan de Raad is aangeboden.</p> <p><b><u>Jaardocument 2017</u></b></p> <p>De bijdragen 2017 van de Gemeente Maastricht aan de Veiligheidsregio voor de onderdelen Brandweer (inclusief de nabetaling van de indexafrekening), GHOR, Programmabureau, Bevolkingszorg en MCC zijn verwerkt in de jaarrekening van de gemeente. Dekkingstekort bijdragen ten opzichte van de begroting in 2017 bedraagt ongeveer € 159.000. Bij de Marap is reeds een nadeel gemeld van € 38.000 en uit de definitieve afrekening van de brandweer blijkt dat nog € 121.000 aanvullend betaald moet worden. De Veiligheidsregio hanteert een andere indexmethode dan de gemeente. Hierdoor zijn de begrote middelen ontoereikend om deze kosten te dekken. Het aanvullende tekort van € 121.000 is reeds meegenomen in de jaarrekening 2017 van de gemeente Maastricht.</p> <p>Het negatieve exploitatieresultaat 2017 van de Brandweer en Bevolkingszorg wordt opgevangen binnen de reserves van deze organisaties. Het positieve resultaat van MCC wordt toegevoegd aan de het egalisatiefonds MCC.</p> <p>Voor de onderdelen Programmabureau en GHOR resteert nog een klein positief saldo in 2017, respectievelijk € 14.518 en € 20.231, uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Het aandeel van Maastricht hierin is ongeveer € 7.400.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	<p>Het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Na vaststelling zendt het algemeen bestuur de begroting 2018 vóór 1 augustus 2018 aan gedeputeerde staten en aan de raden van de deelnemende gemeenten die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.</p> <p>Het algemeen bestuur van het openbaar lichaam stelt het jaardocument 2017 vast, waarna het dagelijks bestuur deze vóór 15 juli 2018 aan gedeputeerde staten zendt.</p>



## **Raadsronde GR Regionaal Historisch Centrum Limburg: Jaarverslag 2017 en Ondernemingsplan 2019**

### **Besluitenlijst**

Onderwerp	GR Regionaal Historisch Centrum Limburg: Jaarverslag 2017 en Ondernemingsplan 2019
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen (wordt vervangen door wethouder Krabbendam)
Aanwezig	Geen bezoekers
Woordvoerders	Passenier (GroenLinks), Beckers (VVD), Brüll (CDA), Meij (PVM), Wijnands (D66), Smits (SAB), Van Lune (PvdA), Steijns (SPM), Geurts (PVV), Gilissen (50PLUS).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Door fractievertegenwoordigers gestelde vragen worden in de vergadering beantwoord. Afgesproken wordt dat onderstaande vragen schriftelijk worden beantwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Stand van zaken inhaalslag scannen archieven</li><li>2. Hoe lang duurt het om personeel op te leiden in archiveren?</li><li>3. Heeft de AVG impact op de beeldcollectie (b.v. uit voorzorg 'off line')?</li><li>4. Heeft de AVG impact op de pilot e-Depot, welk?</li><li>5. Is bekend wanneer pilotfase 11 van het project e-Depot hervat wordt?</li></ol> <p>Geadviseerd wordt dat geen zienswijze wordt ingediend, geen tweede raadsronde nodig is en dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 29 mei a.s.</p>
Toezeggingen	De beantwoording van de nog openstaande vragen vindt plaats vóór de raadsvergadering van 29 mei 2018.



## Rondebriefje

Onderwerp	GR Regionaal Historisch Centrum Limburg: Jaarverslag 2017 en Ondernemingsplan 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	8 Kunst en cultuur
Behandelend ambtenaar	H van Asselt Telefoonnummer: 043-350 3128 herman.van.asselt@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Peiling mening raadsleden en voorbereiding besluit
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	1.gemeentelijke bijdrage 2017: besluitvorming Raad 2.besluitvorming begroting 2019: bestuur RHCL
Verloop voorgaande proces	Bestuur RHCL heeft de jaarrekening 2017 en het Ondernemingsplan 2019 voorlopig vastgesteld
Inhoud	<p>Ten behoeve van de wettelijke taken op het gebied van het statisch archief (stukken die langer dan 20 jaar bewaard worden) en ten aanzien van het wettelijk toezicht op de gemeentelijke archieftaken, heeft de gemeente Maastricht een gemeenschappelijke regeling getroffen samen met het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ( rijksarchieftaken in Limburg): de "Gemeenschappelijke regeling Regionaal Historisch Centrum Limburg" (GR RHCL). In deze GR is bepaald dat de gemeenteraad jaarlijks een zienswijze kan afgeven over de RHCL-begroting van het volgende jaar en de bijdrage aan het RHCL over het voorgaande jaar dient vast te stellen. In dit raadsvoorstel wordt voorgesteld OM:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de voorlopige jaarrekening 2017 van de GR RHCL voor kennisgeving aan te nemen en de gemeentelijke bijdrage definitief vast te stellen op € 891.141,-- (conform begroting)</li><li>• geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze t.a.v. het Ondernemingsplan 2019 van de GR RHCL.</li></ul>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn mening te geven
Vervolgtraject	Behandeling in raadsvergadering van 29 mei 2018.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Shared Service Center Zuid- Limburg (SSC) Meerjarenbegroting 2019-2022 en jaarrekening 2017
Datum Behandeling	22 mei 2018
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Aanwezig	Woordvoerders en enkele andere raads- en burgerleden, de wethouder en enkele ambtenaren
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Fokke (PvdA), Meese (PVM) De heren Peeters (CDA), Grippeling (PVV), Van Thor (SAB), Van Est (50PLUS), Willems (SPM), Verkoijen (VVD), Passenier (GroenLinks), Pas (D66)
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Mevr. Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Hij vraagt de wethouder om een korte inleiding over de stand van zaken. Verder benadrukt de voorzitter dat vanavond alleen wordt gesproken over de zienswijze m.b.t. de meerjarenbegroting. Daarna krijgen woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Diverse woordvoerders maken opmerkingen en stellen vragen. De wethouder en twee ambtenaren beantwoorden de vragen die o.a. gaan over de hoogte van de BTW, de inkoopvoordelen, dekking van de risico's en kosten. De voorzitter inventariseert dat de aanwezige woordvoerders het voorstel rijp achten voor besluitvorming in de raadsvergadering en dat een tweede bespreking niet nodig is. Besluitvorming in de raadsvergadering staat gepland op 29 mei 2018.
Toezeggingen	-

## Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Meerjarenbegroting Shared Service Center Zuid-Limburg 2019-2022
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	15 Algemene inkomsten en uitgaven
Behandelend ambtenaar	CEFR Muijtjens Telefoonnummer: 043-350 6231 <a href="mailto:cindy.muijtjens@maastricht.nl">cindy.muijtjens@maastricht.nl</a>
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming gemeenteraad voorbereiden en informatie verstrekken (1 <sup>e</sup> ronde). NB De raad heeft besloten om de stukken van GR's in twee raadsrondes te bespreken alvorens besluitvorming plaatsvindt.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	Het bestuur van de Gemeenschappelijke regeling SSC-ZL heeft de ontwerpbegroting SSCZL 2019-2022 vastgesteld alsmede de jaarrekening SSCZL 2017
Inhoud	De gemeenteraad neemt kennis van de ontwerpbegroting van het SSCZL 2019-2022 en wordt in de gelegenheid gesteld hierover eventuele zienswijzen in te dienen bij het bestuur van de GR. E.e.a. conform Wet op de gemeenschappelijke regelingen. De gemeenteraad neemt kennis van de jaarrekening SSCZL 2017
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een besluit te nemen over al of niet het indienen van zienswijzen (zie raadsbesluit) over de begroting 2019-2021
Vervolgtraject	De gemeenteraad bepaalt of er al of niet zienswijzen over deze begroting worden ingediend (zie raadsbesluit). Het bestuur van de GR verzamelt de eventuele zienswijzen en neemt een definitief besluit over de begroting SSCZL 2019-2022 en verder en zendt deze vervolgens naar het college van GS.

## Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 22 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

### Gemeenschappelijke regelingen 1e bespreking (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

Aanwezig:  
Voorzitter: mevrouw Heijnen  
College: wethouder Jongen  
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch, Schut, Van Loo, Meijer, Habets, Slangen en Van Mulken en de heren Betsch, Schulpen, Smeets, Noteborn, Vreken, Es Sadki, Borgignons en Janssen

### GGD Zuid-Limburg

Ambtelijke ondersteuning:  
de heer Gijzelaers (beleidsmedewerker volksgezondheid)  
mevrouw Meijerink

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. Zij meldt dat in een raadsronde alleen raadsleden en benoemde burgerleden vragen kunnen stellen.

**D66** (Politsch) heeft een vraag over de raadsnota. Op pagina 7 staat dat er in Zuid-Limburg 3% meer kinderen zijn dan in 2011 werd aangenomen. Daaruit wordt de conclusie getrokken dat dat meer werk inhoudt voor de JGZ. Spreekster vraagt naar de reden hiervan.

Zij heeft verder nog vragen over het jaarverslag.

- Op pagina 10 staat een overzicht van baten en lasten. Daaruit blijkt dat er al bij de begroting sprake was van een tekort. Waarom is daar niet op geanticipeerd?
- Op pagina 10 worden de grote financiële verschillen verklaard van de kosten van de uitvoering door derden bij GGD en acute zorg. Op welke manier kan daar beter op worden geanticipeerd?
- Op pagina 10 is sprake van een negatief resultaat bij acute zorg (bij de meldkamer). Het is een landelijk probleem en wordt ook landelijk afgehandeld. Wordt daarmee het tekort tenietgedaan en op welke termijn?
- Op pagina 63 staat de rekening van baten en lasten van Veilig Thuis. De kosten van automatisering zijn groter dan verwacht. Wat is daarvan de reden?

Spreekster heeft de volgende vragen over de begroting.

- Op pagina 33 staat dat gestart wordt met het programma Nu niet zwanger en dat het programma Sekswijzer in 2019 gecontinueerd wordt. Hoe wordt dit structureel verankerd in hulp aan mensen die te maken hebben gehad met seksueel geweld?

De **PVV** (Betsch) heeft vragen over pagina 12 van de toelichting op de jaarrekening.

- Er is sprake van een positief resultaat bij Veilig Thuis. Dat is het gevolg van het later instromen van personeel. Wat houdt dat in voor de kosten voor volgend jaar?
- Er is verder sprake van een negatief resultaat bij de acute de zorg (bij de meldkamer). Komt dat omdat de ambulances nu ook de taken van de politie moeten overnemen (het oppakken van verwarde personen)?

**SAB** (Schulpen) is blij met de goed leesbare stukken.

Het **CDA** (Van Loo) constateert dat er veel goede dingen bij de GGD zijn gerealiseerd. Dat blijkt ook de onlangs gepresenteerde stand van zaken van de uitvoering van het gezondheidsbeleid.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) prijst de duidelijkheid van het stuk. Spreker wil weten waarom de tekorten bij de acute zorg blijven oplopen.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) wil weten waarom het tekort op de jeugdzorg wordt verrekend via Veilig Thuis.

De **SP** (Vreken) prijst de duidelijkheid van de stukken. De fractie is geschrokken van het negatieve resultaat van de acute zorg en de ambulance. Hoe gaat de wethouder het landelijke probleem bij de regering leggen?

De **PvdA** (Slangen) bedankt de opstellers voor het duidelijke verslag. De fractie maakt zich zorgen over achterstanden en wachtlijsten binnen JGZ. Daarvoor wordt nu een tweede begrotingwijziging opgesteld. Spreekster vraagt naar de status van de achterstanden en de wachtlijsten en naar de concrete aantallen.

De GGD gaat in 2019 over op één JGZ-organisatie. Spreekster vraagt inzage in het ontwikkeltraject (met een kwartiermaker) en wil weten wanneer de eerste resultaten worden verwacht.

De huidige knelpunten in de dienstverlening van de JGZ zullen ook in 2019 optreden als er geen fundamentele beleidskeuzes worden gemaakt. Om welke keuzes gaat het en op welke manier kunnen de knelpunten worden weggewerkt?

**GroenLinks** (Janssen) sluit zich aan bij de complimenten over het heldere verslag, maar heeft nog enkele vragen en opmerkingen.

- In de jaarrekening staat op pagina 10 een overzicht van de hoge kosten van de vervoersmiddelenpost ter grootte van 57.000 euro. Om welke kosten gaat het?
- Bij de JGZ zijn er problemen in verband met de zogenaamde no-show (mensen die niet komen opdagen). Wat zijn mogelijke concrete oplossingen?
- Een groep statushouders vraagt om extra aandacht. Op welke manier wordt dat gerealiseerd?
- Wat is de definitie van de GGD van risicogroepen waarover in het stuk wordt gesproken?
- De politie stopt met het vervoer van personen met verward gedrag. Hoe gaat de GGD dit oppakken?
- Ook GroenLinks vraagt meer inzage in het proces van de totstandkoming van één JGZ.

**M:OED** (Van Mulken) prijst het heldere verhaal en onder andere de nieuwe aanpak in de euregio. Ook spreekster heeft nog enkele vragen.

- Op pagina 8 van het raadsvoorstel staat dat binnen de JGZ de casuïstiek steeds complexer wordt. Wat wordt er complexer en wordt er eraan gedaan (met onder andere preventie)?
- Zijn de in de stukken genoemde acties voldoende om de tekorten weg te werken?

Wethouder **Jongen** is blij met de waardering voor de helderheid van het verslag.

D66 vraagt aandacht voor het voorkomen van zwangerschap bij jongeren. Daar wordt hard aan gewerkt. Op 21 juni 2018 wordt er een conferentie over gehouden.

Het negatieve resultaat waar de PVV over sprak, is niet het gevolg van het vervoer van verwarde personen. Daar is een aparte voorziening voor.

De PvdA heeft aandacht gevraagd voor de fundamentele knelpunten. De wethouder deelt mee dat daar hard aan wordt gewerkt en kondigt aan daar bij de bespreking van de Begroting 2019 nader op in te gaan.

Bij de JGZ is geen sprake meer van wachtlijsten. De eerdere aanwezige wachtlijsten waren het gevolg van de griepgolf bij artsen. De achterstanden zijn ingelopen.

De GGD doet onderzoek naar flankerende maatregelen voor het voorkomen van no-shows.

De gemeente werkt intensief samen met het COA voor de opvang en begeleiding van jeugdige asielzoekers.

De heer **Gijzelaers** gaat in detail in op de gestelde vragen.

- Meer kinderen betekent inderdaad meer werk voor de GGD met meer controles en meer inentingen. Bovendien wordt er hard gewerkt aan signaalfuncties. Dat betekent ook meer instroom bij de jeugdartsen en –verpleegkundigen.
- De GGD voert de acute zorg uit in opdracht van zorgverzekeraars. Dat staat los van de opdrachten van de gemeenten. Het tekort komt onder andere voort uit het openen van de nieuwe locatie met een nieuwe financieringsstructuur. De problemen moeten door het Rijk en onder andere de ambulancediensten worden opgelost.
- De kosten van de automatisering van Veilig Thuis zijn opgelopen, omdat de politiemeldingen erbij kwamen. Daarop is de begroting van Veilig Thuis aangepast. Er was echter meer personeel nodig. Dat betekent ook extra kosten.

- GroenLinks vraagt aandacht voor kwetsbare personen. Het gaat hierbij om mensen die ook op een andere manier bij de gemeente bekend zijn, bijvoorbeeld door financiële problemen. Er wordt gewerkt om hen extra handvatten te bieden voor een gezonde (financiële) leefstijl om zo de kwetsbaarheid van deze mensen te verkleinen.
- De JGZ wordt complexer, omdat de artsen en verpleegkundigen steeds integraler moeten werken en de volledige leefsituatie van cliënten moeten bekijken. Dat vergt veel extra overleg.

Mevrouw **Meijerink** deelt mee dat het tekort van de JGZ wordt verrekend via Veilig Thuis. Dat heeft te maken met de netwerksamenwerking.

*Tweede termijn*

**D66** (Politsch) herhaalt haar vraag over de grote financiële verschillen bij kosten van de uitvoering door derden bij GGD en acute zorg.

De **PvdA** (Slangen) vraagt om een antwoord op de eerder gestelde vragen over de kwartiermaker. Spreekster dringt er verder bij de wethouder op aan om nog voor de zomer informatie te verstrekken over de aanpak van de knelpunten in 2019. Zij is blij met de aandacht voor de Gezonde Wijk (Envida), maar vraagt ook aandacht voor de eerder aangekondigde top 3 van belangrijkste aandachtspunten per wijk. Zij wil ook weten in hoeveel wijken de voorgenomen burgertop heeft plaatsgevonden.

**GroenLinks** (Janssen) herhaalt haar vraag over de kostenpost van vervoermiddelen van 57.000 euro. Spreker wil verder weten wie de verantwoordelijkheid neemt voor de mensen met verward gedrag.

**M:OED** (Van Mulken) begrijpt dat het niet gaat om mensen met meer complexe problemen, maar dat de complexiteit groter wordt omdat er meer samengewerkt en meer gecommuniceerd moeten worden.

Wethouder **Jongen** benadrukt dat vaak ook de individuele casuïstiek complexer wordt en beaamt dat er meer sprake is van overleg. Met meer aandacht voor preventie, goede begeleiding en vroegsignalering kan een hogere complexiteit en daarmee zwaardere (en dus duurder) zorg worden voorkomen. Dat vergt echter tijd.

De wethouder zegt toe voor het zomerreces een RIB op te stellen met informatie over de fundamentele keuzes bij de aanpak van de knelpunten. De Gezonde Wijk wordt verder uitgerold over de gemeente, maar ook dat vergt tijd.

De heer **Gijzelaers** kondigt aan de vraag over de grote financiële verschillen bij kosten van de uitvoering door derden bij GGD en acute zorg later - na onderzoek - schriftelijk te beantwoorden. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om taxivervoer. Spreker zal daar dan ook de vraag GroenLinks over de 57.000 euro bij betrekken.

De reorganisatie van de JGZ naar één organisatie is een inhoudelijke ontwikkeling. Daarbij is aandacht voor het ouder- kindperspectief en voor een integrale aanpak. Ook op de vragen hierover zal spreker schriftelijk op reageren.

Mevrouw **Meijerink** legt uit dat de aanpak van personen met verward gedrag een apart traject is. De GGD werkt daar wel aan mee. Op Zuid-Limburgs niveau is samen met Mondriaan een plan van aanpak opgesteld waarin de psycholance (een ambulance voor personen met verward gedrag) inmiddels vorm heeft gekregen. Ook wordt er gewerkt aan tijdelijk crisisopvang en de financiering ervan. Dat vergt extra inzet van alle ketenpartners.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil weten hoe vaak de psycholance in Maastricht worden ingezet.

Mevrouw **Meijerink** deelt mee dat er sprake is van veel piekmomenten (onder andere in het weekend als de structuur voor de mensen wegvalt). Het gaat ongeveer om vijftig gevallen per jaar, maar dat verschilt per jaar en per periode. Door de afname van het aantal GGZ-bedden neemt de druk op de politie toe.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat er nog geen vervolg is op de burgertop in de wijken. Ook is er nog geen top 3 van wijken opgesteld. Daar wordt nu hard aan gewerkt. Hij verwacht er voor het zomerreces geen informatie over te kunnen verstrekken en zegt toe dat te doen, zodra er iets te melden valt.

De **voorzitter** constateert dat een aantal vragen schriftelijk wordt beantwoord. De wethouder heeft verder toegezegd de fracties via een raadsinformatiebrief te informeren over de fundamentele keuzes bij de aanpak van knelpunten.

De **PvdA** (Slangen) stelt voor om in een volgende raadsronde het onderwerp opnieuw te bespreken. Dat geeft haar de tijd om de problematiek binnen de fractie en met andere gemeenten te bespreken.

De **voorzitter** noteert het verzoek en sluit het overleg om 19.40 uur.

## Kredietbank Limburg KBL

Verder aanwezig: de heer Van den Tillaar en mevrouw Poell (Kredietbank Limburg)

De **voorzitter** opent om 19.40 uur de vergadering en geeft eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat hij wethouder Gerats vervangt. De fracties hebben eerder gevraagd om een verlaging van de tarieven. Afgelopen vrijdag is een brief verspreid waarin staat dat het verzoek wordt uitgevoerd.

**D66** (Politsch) heeft een vraag over pagina 12 van het Jaarstuk 2017. Daar staat dat er veel wordt geïnvesteerd in preventie. Spreekster wil weten of deze inspanningen daadwerkelijk geleid hebben tot een afname van schuldregelingstrajecten en beschermingsbewind. Zij vindt het vreemd dat de betreffende grafiek een stijging laat zien.

Zij wil verder weten welke hulp wordt verleend aan in nood verkerende zzp'ers. Zij komen nu pas in beeld als hun onderneming al is opgeheven.

De **PVV** (Betsch) wil weten of er een sanctie bestaat voor mensen die na een sanering opnieuw in de schuldhulpverlening terechtkomen.

Een kredietbank is een monetaire instelling en wordt geacht winst te maken. Hoe is de opdracht aan de kredietbank geformuleerd?

**SAB** (Schulpen) heeft enkele vragen over het onderwerp.

- De verlaging van het rentepercentage kost de gemeente 67.000 euro. De fractie is echter van mening dat het slechts gaat om het doorschuiven van de kosten van de cliënt naar de gemeente.
- Cliënten binnen een schuldhulpverleningstraject bouwen een spaarpotje op tot wel enkele duizenden euro's. Waarom wordt dit geld niet gebruikt voor bijvoorbeeld oninbare kredieten?
- De fractie stelt voor om cliënten die klaar zijn met het traject nog een jaar te monitoren om te voorkomen dat ze weer in de problemen raken.

Het **CDA** (Es Sadki) leest in de stukken dat het gaat om bijna honderd cliënten. In Tilburg loopt een proef om mensen met schulden minder snel onder bewind te stellen en een beter alternatief te bieden. Is de wethouder bereid om een dergelijke proef ook in Maastricht op te starten?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) wil weten welke gevolgen het aangekondigde nieuwe plan heeft voor het voorliggende plan. Spreker wil weten of ook andere gemeenten gekozen hebben voor het verlagen van het rentepercentage.

De **VVD** (Noteborn) heeft de volgende vragen over het onderwerp.

- In 2014 was bij de Kredietbank Limburg nog sprake van een winst van 400.000 euro. Er is nu sprake van een verlies. Wordt dat door de gemeente betaald?
- De VVD wil weten wanneer gestart is met Stratech en wat de kosten waren en wat de winst was van het programma. De fractie wil ook weten of er alternatieven waren en of er al ervaringen waren opgedaan met het informatiesysteem. De fractie wil ook inzage in het contract met de leverancier.
- De Kredietbank Limburg verhoogd het uurtarief met 6 euro (dat is 7%). Wie betaalt die extra kosten?
- Wat zijn de totale kosten van de invoering van het informatiesysteem?
- Hoe kan de wethouder garanderen dat er in de komende jaren wel een positief resultaat zal zijn?
- Heeft de Kredietbank Limburg een bankvergunning en valt de bank onder de regelgeving van de Nederlandse Bank?
- Wat is de oorzaak van de stijging van de personeelskosten van 5,1 miljoen euro (in 2014) naar 6,2 miljoen euro in 2017?

**De Seniorenpartij Maastricht** (Habets) constateert dat het verlies in 2017 211.000 euro bedraagt. Dat komt helaas ten laste van het armoedebudget. Zij constateert ook dat de bijdrage van de gemeente in 2018 776.000 euro bedraagt ten opzichte van 391.000 euro in 2017.

Aan de tekorten liggen de volgende problemen te grondslag.

- Stratech; is er een oplossing en wat kost dat?

- De personele problemen door onder meer langdurig zieken en de daardoor benodigde inhuur.
- In 80% is sprake van complexe bewindvoering.

Wanneer is het bestuur en wanneer zijn het college en de raad geïnformeerd over de tekorten in 2017 en 2018 en zijn er maatregelen genomen om de tekorten aan te pakken?

Een klantenstop betekent 200.000 euro extra; voor doorgaan is 350.000 euro nodig. Komt dat bedrag bovenop de bijdrage van de gemeente van 776.000 euro? De kredietbank komt binnenkort met een plan van aanpak om te komen tot een gezonde bedrijfsvoering. Spreekster vraagt inzage in dat plan en de financiële consequenties daarvan.

Verder, is er inzicht in de caseload van de bewindvoerders, wat zijn hierbij de normen en worden zij voldoende ondersteund? Wanneer is de bewijsvoering complex? Hanteert de kredietbank wel de juiste werkwijze? Wat is de stand van zaken in Zuid-Limburg en in Maastricht in vergelijking met elders in het land?

Er wordt gesproken over een halfjaarlijkse presentatie, terwijl een maandelijkse presentatie gebruikelijk is. Spreekster pleit verder voor een gepassioneerd kredietbeleid voor mensen in financiële problemen. De fractie bespreekt binnenkort de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De **SP** (Vrehan) steunt de bijdrage van de de Seniorenpartij Maastricht. De fractie ziet uit naar het plan van aanpak van de kredietbank en overweegt een zienswijze in te dienen.

Het oninbare krediet is vrij hoog. Spreker vraagt om uitleg van de wethouder.

De **PvdA** (Borgignons) onderschrijft de analyse van de rekenkamer over de kredietbank. De fractie vraagt zich af of er wel geleerd wordt van fouten uit het verleden en verzoekt het rapport van de rekenkamer snel mogelijk op de agenda te zetten. De fractie heeft verder enkele vragen en vraagt om een schriftelijke beantwoording.

- De gemeente wil korter bij de burger staan, sneller hulp bieden en vroeg signaleren. De druk op de afdeling Bewind is echter enorm gestegen. Heeft de wethouder zicht op de realisatie van de doelstellingen?
- Er is sprake van een tekort van 776.000 euro. Maastricht draagt 256.000 euro bij uit het armoedebudget. Welke onderdelen van het armoedebudget komen daardoor in de knel?
- Het tekort van 2017 bedraagt 468.000 euro, terwijl er een positief resultaat werd verwacht. De bijdrage van Maastricht bedroeg 211.000 euro. Hoe gaat de wethouder dit betalen?
- De PvdA vindt dat er sprake is van teveel ambtelijke gedoe. Daardoor gaat het fout. Mensen moeten geholpen worden, maar 45% van de mensen die geholpen worden, komen terug.
- De implementatie van Stratech verloopt niet als gewenst. Het risico bedraagt maximaal 500.000 euro. Een nieuwe aanbesteding levert echter ook extra kosten op. Waar haalt de wethouder dit budget vandaan?
- Vanaf 2019 wordt uitgegaan van een klein positief saldo. De vraag neemt af. De zware dossiers nemen echter toe. De PvdA vraagt de wethouder om de risico's in kaart te brengen en op te nemen in een realistische begroting.
- Vanaf 2019 wordt er structureel 300.000 euro gekort op het armoedebudget. De PvdA vindt dat het budget eerder groter moet zijn.

De Kredietbank Limburg heeft toegezegd om in juni 2018 te komen met een integraal plan van aanpak. Spreker wil weten waar deze toezeggingen van worden betaald. Hij kondigt tot slot fractieberaad aan over dit onderwerp.

**M:OED** (Van Mulken) ziet ook uit naar het plan van aanpak. Spreekster vraagt naar de effecten van pilots als Droommoeders.

**GroenLinks** (Janssen) leest in het addendum dat de tijdelijke contracten niet meer worden verlengd, maar er staat ook dat het ziekteverzuim hoog is. Spreker maakt zich daarom zorgen over de werkdruk. Hij vraagt verder meer duidelijkheid over de melding dat de kredietbank pas op de plaats gaat maken wat betreft complexe gevallen.

Wethouder **Jongen** benadrukt, als reactie op de bijdrage van SAB, dat de rentekosten voor de individuele gevallen wel degelijk worden verlaagd. Het is niet meer dan billijk dat de gemeente de kosten voor haar rekening neemt.

Begrotingen worden opgesteld op basis van de inzichten van dat moment. De werkelijkheid is vaak echter weerbarstig. Zo neemt de complexiteit van de gevallen toe. Dat vergt meer inspanningen en dat leidt tot meer kosten.

Ook de wethouder is verontrust over het aantal recidive gevallen, maar is ook van mening dat je mensen - vaak gezinnen - niet in de kou mag laten staan. Het project Droommoeders is door het Elisabeth Stroevefonds opgestart en wordt begeleid door de Universiteit van Maastricht. De eerste resultaten zijn over een jaar bekend.

De **voorzitter** constateert dat een groot aantal, soms gedetailleerde, vragen zijn gesteld en stelt voor om de gedetailleerde vragen schriftelijk te beantwoorden.

De **VVD** (Noteborn) vindt het handig dat de vragen - voor aanstaande donderdagavond - schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder **Jongen** kan dat niet beloven, maar belooft wel zijn uiterste best te doen om de vragen voor de behandeling van de volgende week te beantwoorden.

De **voorzitter** constateert een wens om de specifieke vragen schriftelijk te beantwoorden. Zij geeft vervolgens het woord aan de vertegenwoordigers van de Kredietbank Limburg.

De heer **Van den Tillaar** is algemeen directeur van de Kredietbank Limburg. Op dit moment wordt er een aantal veranderingen doorgevoerd. Spreker gaat in op de gestelde vragen.

- De grafiek op pagina 12 laat een stijging zien van beschermingsbewind. De andere vormen van dienstverlening vertonen lichte dalingen.
- De Kredietbank Limburg is een gemeenschappelijke regeling en maakt geen winst. De financiële hulpverlening kost geld.
- Er is gesproken over het spaarpotje van cliënten. In de raadsinformatiebrief staat dat de kredietbank met de gemeente Maastricht heeft gesproken dat het verschil tussen de (verlaagde) 2% en de vigerende rente kan worden gecompenseerd. Voor hen zou een spaarpotje kunnen worden gecreëerd.
- In de nieuwe begrotingsopzet is ook aandacht voor nazorg om zo het grote aantal recidiven (40%) terug te kunnen brengen.
- Spreker is bekend met de proef in Tilburg. De rechtbank in Maastricht is zelfstandig en mag zelf beslissen of zij ook een dergelijk proef gaan doen. De rechtbank heeft al aangegeven aandacht te hebben voor een beheersbare bewindvoering.
- De nieuwe opzet van de begroting kost niets extra's. Het is slechts de financiële vertaling van de inhoudelijke ambities.
- Stratech levert inderdaad problemen op. Het systeem is in 2016 geïmplementeerd. Dat heeft veel tijd en energie gekost, maar het is nog steeds geen volwaardig goed systeem. Er wordt nog hard aan gewerkt en de druk op de directie van Stratech wordt opgevoerd. Spreker benadrukt dat ook het andere beschikbare pakket op dit gebied veel nadelen kent. In een plan b zou ervoor gekozen kunnen worden om met modules te werken, maar dat levert wellicht problemen op op het gebied van integraliteit.
- Het uurtarief stijgt nu met 7%. Dat is een kostendekkend tarief voor onder andere niet-gr-gemeenten.
- Voor de bedrijfsvoering wordt - nog voor de zomer - een inhoudelijk plan van aanpak opgesteld met een aantal mogelijke verbeteringen (onder andere op het gebied van steeds complexer wordende bewindvoering en meer gestructureerd werken met behulp van managementinformatie). Over de financiële consequenties wordt later gesproken.
- Voor bewindvoering worden nu mensen geworven. Aan deze mensen worden specifieke opleidingseisen gesteld door de rechtbank. Voor andere zaken zijn minder mensen nodig. Daarom zijn enkele tijdelijke contracten niet verlengd.
- Het bestuur is in het voorjaar van 2017 geïnformeerd over het tekort.
- Er is geen sprake van wachtlijsten.
- De kosten van bewindvoering zijn opgenomen in het bedrag van 700.000 euro.
- De inhoudelijke begroting zal na de zomer gereed zijn.

Mevrouw **Poell** is regiomanager bij de Kredietbank Limburg, afdeling Maastricht Heuvelland. Ook zij gaat in op een aantal vragen.

- Er wordt veel geïnvesteerd in preventie, vroegsignalering en nazorg door onder andere laagdrempelig op de wijkservicepunten aanwezig te zijn.

- De Kredietbank Limburg is een samenwerking gestart met het Zelfstandigenloket om zo ook zzp'ers van dienst te kunnen zijn. Schuldeisers verlangen echter dat bedrijven, ook van zzp'ers, levensvatbaar zijn. Er worden nu gesprekken gevoerd op welke manier de Kredietbank Limburg voor hen iets kan betekenen.
- Er is geen sprake van sancties bij recidive. De wetgever schrijft voor dat de Kredietbank Limburg iedereen moet helpen. Er wordt wel onderzocht waar het opnieuw is misgegaan.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat het college en raad eind 2017 zijn geïnformeerd over het resultaat van de Kredietbank Limburg. De post oninbaar is zo hoog, omdat het gaat om mensen die zwaar in de financiële problemen zitten.

De **voorzitter** geeft het woord aan de fracties.

**GroenLinks** (Janssen) kondigt fractieberaad aan over het besprokene.

De **PvdA** (Borgignons) blijft pleiten voor meer aandacht voor nazorg. De PvdA zal zich nog over het besprokene beraden.

De **SP** (Vreken) kondigt fractieberaad aan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft nog enkele vragen en opmerkingen.

- Waar ligt de grens tussen complex en niet complex?
- Is er geanticipeerd op maatregelen om de tekorten aan te pakken, nu blijkt dat de gemeente er al eind 2017 over is geïnformeerd?
- Kunnen er voldoende bewindvoerders worden aangetrokken?
- Spreekster vraagt ook om een toelichting op de caseload van de bewindvoerders.
- Er wordt gesproken over een halfjaarlijkse presentatie. Kan dat frequenter? Op die manier kan sneller worden bijgestuurd.
- Bevat het plan van aanpak ook toekomstig beleid? Spreekster vraagt ook om een cijfermatige onderbouwing van de plannen.
- De fractie is blij met de aandacht voor langdurige begeleiding. Daardoor kan recidive worden voorkomen. Spreekster vraagt inzicht in de extra kosten.
- Spreekster is blij dat de Kredietbank Limburg meer aandacht krijgt in het land. Daardoor kunnen de taboes op dit gebied worden weggenomen, waardoor mensen wellicht eerder bij de kredietbank aankloppen.
- Wanneer verwijzen woningcorporaties mensen door naar de kredietbank?
- Wat zijn de extra kosten door de problematiek met Stratech?
- Wordt de inhoudelijke begroting die na de zomer aan de raad wordt voorgelegd, voorzien van cijfers?

De **voorzitter** constateert dat de Seniorenpartij Maastricht een mix van technische en politieke vragen heeft gesteld en roept op om daar de toekomst onderscheid in te maken.

De **VVD** (Noteborn) gaat ervan uit dat zijn eerder gestelde specifieke vragen schriftelijk worden beantwoord. Spreker beaamt dat de Kredietbank Limburg geen winst maakt, maar zet vraagtekens bij de grote kostenpost bij ICT (waarmee geld gemoeid is uit het armoedebeleid).

Spreker heeft verder nog de volgende vragen.

- Op welke manier kan druk worden uitgeoefend op Stratech?
- Heeft de Kredietbank Limburg een bankvergunning en moet ze voldoen aan de regels van de Nederlandse Bank?

Het **CDA** (Es Sadki) ziet uit naar de evaluatie en vraagt zich af of het aantal van negenhonderd cliënten wordt verlaagd in de komende jaren.

**SAB** (Schulpen) constateert dat de kosten van de renteverlaging worden betaald door de gemeente Maastricht en dat er onderzoek wordt gedaan of de cliënten in de schuldsanering een spaarpotje kunnen opbouwen van het geld van de burgers van Maastricht.

Mevrouw Politsch (**D66**) was in de veronderstelling dat een zzp'er pas hulp kan krijgen als zijn onderneming is opgeheven. De Kredietbank Limburg zegt nu echter dat een bedrijf nog levensvatbaar moet zijn.

Wethouder **Jongen** benadrukt dat de beantwoording van alle vragen ook politiek van aard is. Daarvoor draagt de wethouder de verantwoordelijkheid.

De wethouder raadt een meer frequentere rapportage af, omdat extra inzet betekent (en dus extra kosten) en omdat het bestuur van de maatschappelijke regeling niet maandelijks vergadert. Hij verwijst naar andere sessies over dit onderwerp, waarin wordt gesproken over de ervaringen van de kredietbank.

De wethouder benadrukt dat het een verantwoordelijkheid is van de raad om rapportage van de rekenkamer te agenderen. Hij geeft verder aan dat het logisch is dat de aangekondigde begroting cijfermatig wordt onderbouwd.

De heer **Van den Tillaar** merkt op dat in de begroting meer wordt ingegaan op de inhoud: de vormen van dienstverlening en de accenten die gelegd moet worden. Daarna volgen de cijfermatige en financiële onderbouwing. Daarnaast wordt er gewerkt aan een gezonde financiële bedrijfsvoering; wellicht dat die ook in het najaar van 2018 kan worden gepresenteerd.

Spreker gaat vervolgens in op de specifieke vragen.

- Bij eenvoudige bewindvoeringszaken worden de vaste lasten met machtigingen betaald. Bij complexe zaken zijn vaak ook schuldenproblematieken aan de orde met deurwaarders en incassobureaus.
- De Kredietbank Limburg heeft geanticipeerd op het verlagen van de kosten door te onderhandelen met Stratech en andere aanbieders van diensten aan de kredietbank. Daarmee is al geld bespaard.
- Het aantal bewindvoeringszaken stijgt explosief in heel Nederland. In Maastricht is het aantal in drie jaar verdubbeld. Als er landelijk niets gebeurt, zal die trend zich voortzetten. De Kredietbank Limburg heeft ideeën om het anders en beter te doen en zal die voorleggen aan de rechtbank in Maastricht.
- De werving van bewindvoerders verloopt volgens plan.
- De caseload van bewindvoerders is gebonden aan landelijke normen (80% eenvoudige zaken; 20% complexe zaken). Bij de Kredietbank Limburg is de verhouding echter andersom, omdat nu alleen nog complexe zaken binnenkomen. Er wordt onderzoek gedaan naar mogelijke efficiencywinsten, omdat de kosten de pan uit rijzen.
- Conform andere gemeenschappelijke regelingen worden de cijfers en ervaringen halfjaarlijks gepresenteerd.
- Voor nazorg worden kleine pilots opgestart met goede monitoring, communicatie en metingen.
- De kosten wat betreft Stratech zitten vooral in het personeel. Er wordt getracht om de extra inzet vanaf 1 juli 2018 te halveren en tot eind 2018 helemaal af te bouwen.
- Het contract met Stratech is geanalyseerd. Juridisch is het waterdicht en biedt het weinig ruimte. Er wordt nu samen nu met alle afnemers in Nederland druk gezet op de directie van Stratech. De directie heeft toegezegd voor 1 juli 2018 te reageren.
- Over het spaarpotje van cliënten heerst een misverstand. Mensen met bestaande kredieten (die niet in de schuldsamering zitten) kunnen een spaarpotje opbouwen van het verlaagde rentepercentage.
- De Kredietbank Limburg heeft een bankvergunning. Solvabiliteit is het niet aan de orde. Dat is een verantwoordelijkheid van de deelnemende gemeenten.

Wethouder **Jongen** legt uit dat mensen met bestaande kredieten nu meer rente betalen. Zij kunnen ook gecompenseerd worden en kunnen met die compensatie een spaarpotje opbouwen. Daarover is echter nog geen definitief besluit genomen. Er wordt nog onderzoek gedaan naar de kosten hiervan.

De heer **Van den Tillaar** antwoordt dat het maximumbedrag 67.000 euro is. Daar wordt heel gefaseerd naartoe gewerkt. Als de raad besluit om nog bestaande leningen te compenseren, moet de gemeente het verschil in rente betalen. Dat is echter ook afhankelijk van de inhoud van de lopende contracten.

Mevrouw **Poel** heeft antwoord op enkele additionele vragen.

- De Kredietbank Limburg werkt nauw samen met de woningcorporaties. Als iemand een maand de huur niet betaald, wordt al gekeken wat er aan de hand is. Ook worden de activiteiten van energieleveranciers en zorgverzekeringen gebundeld.



- Veel mensen met schuldenproblematiek zijn nog niet in beeld, terwijl het aantal mensen dat zich meldt, lager wordt. Spreekster hoopt in de toekomst meer mensen te bereiken om hen te kunnen helpen.
- De hulp aan zzp'ers verschilt. Soms wordt geadviseerd om te stoppen met het bedrijf, maar soms is ook financieel advies voldoende.

**M:OED** (Van Mulken) stelt voor om de problemen op cliëntniveau in kaart te brengen, zodat duidelijk wordt bij welke groepen het vooral misgaat.

De heer **Van den Tillaar** antwoordt dat dat ingebed is in het methodisch werken (met diverse meetmomenten) wat nu wordt ingevoerd.

**M:OED** (Van Mulken) wil weten hoeveel er bespaard met de onderhandelingen met Stratech.

De heer **Van den Tillaar** antwoordt dat dat in 2017 geleid heeft tot een besparing van 60.000 euro. Verder wordt dit jaar onderzoek gedaan of aanbestedingen ook besparingen kunnen genereren.

De **PvdA** (Borgignons) stelt voor om het Besluit breed moratorium ook in Maastricht te implementeren.

De **voorzitter** bedankt de vertegenwoordigers van de kredietbank voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Zij constateert dat het voorstel nog niet rijp is voor behandeling en dat er nog een tweede ronde nodig is. Zij vraagt de fracties om de vragen waarop een schriftelijk antwoord is gewenst, op schrift te stellen. Het college zal ze dan zo snel mogelijk beantwoorden. De voorzitter sluit vervolgens dit overleg om 20.55 uur

## Omnibuzz

Verder aanwezig: De heer Hartholt (beleidsmedewerker Wmo)

**GroenLinks** (Janssen) begrijpt dat de kosten en uitgaven veel sterker zijn gestegen dan geprognoseerd. Het college stelt daarom voor om enkele zienswijzen in te dienen. GroenLinks steunt dat voorstel. Zo is de fractie het eens met de temporisering van de instroom van nieuwe doelgroepen (als er geen gedegen presentatie van de kostenstijging komt) en met de zienswijze op het gebied van CO<sub>2</sub>.

GroenLinks heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Het aantal ritten in Maastricht is gestegen. Wat is de reden hiervan?
- Waartoe leidt de indexatie van de klantbijdrage?
- Waarom was de huur van de agendasoftware niet te voorzien?
- Hoe denken de andere deelnemende gemeenten over de kostenstijgingen?

De **PvdA** (Slangen) is blij met de door het college voorgestelde kritische zienswijzen. De fractie vindt dat het de instroom van nieuwe doelgroepen en andere ontwikkelingen afhankelijk zijn van de komende evaluatie. Spreekster stelt voor om daarvoor een concrete datum te plannen. Ook wil zij weten of er met andere gemeenten overleg is geweest over het indienen van zienswijzen en of zij zienswijzen van andere gemeenten mag inzien.

De **SP** (Vrehan) is geschrokken van de cijfers in het voorliggende stuk. Het vervoer op maat heeft een moeilijke periode achter de rug. Het Omnibuzz-vervoerssysteem heeft toch rust gebracht. De gebruikers zijn tevreden.

De SP heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- Wat is de reden van de forse stijging van het aantal ritten?
- De financiële effecten in 2018 worden betaald uit het weerstandsfonds. Spreker vraagt om uitleg.
- Voor het reguleren van de kosten moet in eerste instantie gekeken naar de overheadkosten.
- De SP is kritisch op het inperken van het gebruik. Maatschappelijke participatie mag niet in het gedrang komen.
- In de evaluatie zal aandacht moeten zijn voor de oorspronkelijke doelstellingen en ambities en de voor enorme instroom.
- Ook voor de SP moet de CO<sub>2</sub>-uitstoot verminderd worden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Met het overnemen van planningstaken en het instromen van nieuwe doelgroepen is geen rekening gehouden in de voorliggende stukken. Worden daarvan nog kostenramingen opgesteld?
- Wat betreft de regiefunctie wordt samengewerkt op Zuid-Limburgs niveau. Dat levert de gemeente Maastricht 400.000 euro op. Er is echter ook sprake van extra kosten in verband met ICT en hogere loonkosten. Wat betekent dit voor Maastricht?
- De gemeente Maastricht neemt sinds 11 mei 2016 deel aan deze gemeenschappelijke regeling. Zijn er in de periode tussen mei 2016 en december 2016 extra kosten gemaakt die niet vertaald zijn?
- In de Begroting 2018 is uitgegaan van een stijging van 2%. Wat betekenen de extra kosten voor regie voor de gemeente Maastricht?
- Wat zijn de kosten van de investeringen in software in 2018 voor Maastricht?
- In de Begroting 2019 wordt geen rekening gehouden met lasten of baten die voortvloeien uit afspraken met vervoerders, gemeenten en klanten. Om welke afspraken gaat het en wat zijn de mogelijke financiële consequenties?
- De Begroting 2019 laat een flinke afwijking zien ten opzichte van het meerjarenplan (ter grootte van 234.000 euro). In de meerjarenplanning zijn de kosten telkens groter. Spreekster vraagt daarom om tussentijdse rapportages.

Het **CDA** (Van Loo) constateert dat er veel technische vragen worden gesteld. Spreekster stelt voor om dergelijke vragen eerder schriftelijk te stellen. In de beslispunten is het advies van het college opgenomen. Daarin staan al antwoorden op veel gestelde vragen.

Spreekster is blij met de grote klanttevredenheid en met de door het college voorgestelde zienswijzen op onder andere de toename van het vervoer en van de toeslagen.

De **voorzitter** is blij met het grote aantal vragen, maar is het met het CDA eens dat technische vragen al vooraf aan dit overleg gesteld kunnen worden. Dan is er in de raadsronde meer ruimte om met elkaar van gedachten te wisselen.

**SAB** (Schulpen) vraagt in dat kader voor om vragen tijdig schriftelijk te beantwoorden. De vragen van de fractie komen overeen met de door het college voorgestelde zienswijzen.

**D66** (Politsch) weet dat andere gemeenten nog geen zienswijzen hebben ingediend. Als dat alsnog gebeurt, wordt dat in de dagmail gezet. Omnibuzz heeft eerder veel mensen overgenomen. De organisatie is flink gegroeid. D66 wil weten of de fusie een noodzakelijke en efficiënte stap is geweest. D66 gaat akkoord met punt 2d in de voorgestelde zienswijzen (de vermindering van de CO<sub>2</sub>-uitstoot), maar zet vraagtekens bij de combinatie met de bezuinigingen (2b).

Wethouder **Jongen** is onaangenaam verrast door de kostenoverschrijdingen en het late tijdstip waarop dat bekend is gemaakt. Die verrassing wordt gedeeld door de deelnemende gemeenten. Daarom heeft het college vijf zienswijzen voorbereid. Spreker stelt voor om opmerkingen hierop vooraf aan het volgende overleg volgende week door te geven.

De heer **Harthold** gaat in op de gedetailleerde vragen.

- Eerder is rekening gehouden met een volumestijging van 5% in heel Limburg (in verband met de vershraling van het openbaar vervoer). Het is nu bijna 10% worden. In de zienswijze wordt gevraagd om op dat gebied specifiek naar Maastricht te kijken.
- Medio 2017 is de Voorelkaarpas ingevoerd om ervoor te zorgen om meer doelgroepenvervoer toe te leiden naar het openbaar vervoer. Dat komt echter niet terug in de cijfers. Ook daarvoor wordt gevraagd om specifiek te kijken naar de Maastrichtse situatie.
- De indexatie van de klantbijdrage bedraagt enkele centen.
- Omnibuzz zal in haar reactie op de zienswijzen moeten aangeven wanneer er een evaluatie plaatsvindt. Spreker pleit voor een snelle evaluatie.
- Er is nu sprake van een weerstandsvermogen (reserve) van 1,1 miljoen euro voor het opvangen van bijvoorbeeld kostenstijgingen. Het college is van mening dat dat nu kan worden aangesproken.
- Er is geen eenduidige definitie van maatschappelijke participatie. Er is ook geen sprake van een geharmoniseerd beleid met de 32 deelnemende gemeenten. In de Heuvellandgemeenten is het vervoer op jaarbasis begrensd. In Maastricht kunnen mensen onbepaald reizen. De tarieven zijn in de Heuvellandgemeenten hoger dan in Maastricht.
- De effecten van de aanbesteding 2019 zijn niet opgenomen in de voorliggende cijfers. Daar wordt nog nader onderzoek naar gedaan.
- Wat betreft de bedrijfsvoeringskosten (bijvoorbeeld van software) is er sprake van een verdeelsleutel op basis van inwoneraantal en aantal pashouders. Voor de Maastricht betekent dat een bijdrage van 11,7%.
- D66 heeft vragen gesteld over de overname van PZN (een private organisatie) in 2016. De raad heeft toen besloten om van Omnibuzz een publieke mobiliteitscentrale te maken. Daarmee zouden de medewerkers onder een andere cao vallen. Dat is opgenomen in de visie van de Omnibuzz.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Janssen) steunt de zienswijzen van het college, maar kondigt fractieberaad aan over aanpassingen in de formuleringen.

De **PvdA** (Slangen) sluit zich daarbij aan en kondigt aan in de fractie te spreken over de termijn waarbinnen de evaluatie moet plaatsvinden.

De **SP** (Vrehan) steunt de door het college voorgestelde zienswijzen en ziet uit naar de reactie van Omnibuzz.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets), de **VVD** (Noteborn), **50PLUS** (Meijer) en **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) steunen de zienswijzen en kondigen fractieberaad aan.

**SAB** (Schulpen) vraagt om een overzicht van de verdeelsleutels die gehanteerd worden bij de verschillende gemeenschappelijke regelingen.

**D66** (Politsch) wil weten of het nieuwe functiewaarderingsstelsel heeft geleid tot hogere personeelslasten. Zij herhaalt haar vraag over de verhouding tussen de punten 2b en 2d.

Wethouder **Jongen** zegt toe het door de SAB gevraagde overzicht voor het zomerreces te verstrekken.

De heer **Harthold** geeft aan dat de kostenstijgingen niet het gevolg zijn van een nieuwe functiewaardering. Ze zijn vooral het gevolg van de overgang van de (schrale) taxi-cao naar de nieuwe cao. Hij vindt verder dat er bij de aanbesteding aandacht moet zijn voor de relatie tussen de reductie van de uitstoot van CO<sub>2</sub> en bezuinigingen.

De **voorzitter** constateert dat er een volgend overleg nodig is, bedankt iedereen voor zijn bijdrage en sluit het overleg om 22.30 uur.

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 22 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke regeling 1e bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke, Korsten, Meese, Nuyts en de heren Van Est, Grippeling, Pas, Peeters, Van Thor, Verkoijen en Willems

College: burgemeester Penn-te Strake

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Brandweer: de heer Houben

**De voorzitter** opent om 19.29 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat in artikel 35 van de Wet gemeenschappelijke regelingen is bepaald dat, voordat de begroting door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten wordt voorgelegd en de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. In de wet is voorts geregeld dat de ontwerpbegroting door het deelnemende gemeentebestuur voor eenieder ter inzage wordt gelegd en, tegen betaling van de kosten, algemeen verkrijgbaar wordt gesteld. Er wordt gestart met een korte presentatie van de heer Jan Houben van de brandweer. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om hun mening te geven.

*Presentatie Veiligheidsregio, zienswijzen raden Rekening 2017, Begroting 2019 en doorkijk vervolg*

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) dankt voor de toelichting. Het valt op dat in de begroting 2019 de nieuwe gemeente Beekdalen nog niet staat opgenomen. Heeft dit nog gevolgen voor haar bijdrage aan de veiligheidsregio?

De **PVV** (Grippeling) heeft een vraag over de vele afkortingen die worden gebruikt. De PVV vraagt om een verklarende woordenlijst op te nemen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de veiligheid voorop moet staan. Hoe reëel is deze bezuinigingsopgave? Komen de loonkosten van de vrijwilligers bovenop de kosten van het personeel in vaste dienst? Verder vraagt de Liberale Partij Maastricht wat de brandweer doet om het personeel aan te vullen, ook in relatie tot de vergrijzing van het brandweerpersoneel. Wat is de visie van de brandweer hierop? Wil de brandweer personeel in vaste dienst nemen of werken met vrijwilligers? De te lage algemene reserve wordt nu opgevangen met deze bezuinigingsmaatregel. Kan de brandweer bijvoorbeeld nog bij het Rijk aankloppen voor de extra taken die op het bordje van de brandweer zijn gekomen?

De **PvdA** (Fokke) dankt voor de presentatie en deelt de mening van de PVV. De stukken zijn soms erg stroperig geformuleerd en het taalgebruik is niet altijd duidelijk. De PvdA vraagt of de nieuwe coalitie een keuze moet maken omdat dit in de kaderbrief 2017 wel duidelijk was. Het is echter ook maar de vraag of er een kaderbrief 2018 komt omdat de wethouder heeft voorgesteld om dit niet door te laten gaan. De PvdA vraagt zich af of dit niet de bevoegdheid van de raad is in plaats van de wethouder. Moet de coalitie een besluit nemen over het extra geld?

Verder staat op pagina 23 van de ontwerpbegroting dat het geraamde weerstandsvermogen ruim onvoldoende is. De PvdA kan niet terugvinden waar men op uitkomt, ook al schuift de brandweer met de middelen. Wordt het weerstandsvermogen matig? De PvdA begrijpt dat het geld maar één keer uitgegeven kan worden, maar de veiligheid in de regio ligt iedereen aan het hart. Hoe wordt dit tekort opgelost?

De **VVD** (Verkoijen) dankt en heeft geen vragen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt wat het betekent voor deze gemeenschappelijke regeling als de gemeente Sittard-Geleen minder gaat bijdragen. Op pagina 16 staat bij sommige onderdelen 'prioriteit'. Betekent dit dat deze niet in orde zijn? Kunnen er onveilige situaties ontstaan? Betekent het zogenaamde hybride draaien (pagina 22) op de brandweerkazernes ook een veiligheidsrisico naast het financiële risico? Wat betekent het voor de veiligheid als de piketdiensten nog meer worden afgebouwd? Vindt hierdoor ook een leegloop van het personeel plaats?

Daarnaast staat op pagina 37 dat de bijdrage van de gemeente Maastricht aan de veiligheidsregio in vergelijking tot de andere regio's heel erg hoog is. Is dit bedrag alleen gebaseerd op het aantal inwoners of spelen daarbij ook andere zaken een rol? Ten slotte vindt Partij Veilig Maastricht de financiële overzichten vaag. Alles staat onder een noemer en niet waarvoor de middelen daadwerkelijk worden gebruikt. De fractie vraagt om dit overzicht aan te reiken. Ook vraagt de fractie om een organisatieschema van de brandweer om zo meer zicht te krijgen op de opbouw van het personeelsbestand.

**50PLUS** (Van Est) dankt voor de presentatie. 50PLUS vraagt of het maatregelenpakket van 1,2 miljoen euro al in 2019 ingaat. Kan dit het tekort verminderen of wordt dit gefaseerd? Worden er ook reserves ingebouwd voor incidentele zaken?

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat de brandweer niet op alle momenten in control is geweest. De fractie wacht de beantwoording van de reeds gestelde vragen af. Verder staat in de zienswijze – die door het college is geformuleerd – dat de gemeenteraad zich zorgen maakt over de meerjarenbegroting en dat men graag scenario's over de oplossing van de financiële tekorten in de toekomst wil zien. GroenLinks stelt voor dat ook gevraagd wordt naar een sterkere borging van de financiële functie van de brandweerorganisatie. GroenLinks vraagt om in de zienswijze te vragen naar een duiding van hoe de organisatie wordt aangepast zodat dit niet meer kan gebeuren. Wat betekent de intensivering voor de betrokkenheid van de portefeuillehouder?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) dankt voor de toelichting. De Seniorenpartij vindt een beleidsplan heel erg belangrijk. De fractie vraagt in hoeverre de gemeenteraden in kennis waren gesteld van de oplopende tekorten in 2017. In hoeverre is contact gezocht om het uit de algemene reserves te halen? Hoe is de brandweer in staat om vanaf 2020 wel een positief beleid te gaan voeren en dit niet al eerder mee te nemen in het geheel?

Daarnaast spelen met name zaken ten aanzien van de capaciteitsproblemen en de daarmee verbonden hoge kosten. De Seniorenpartij denkt dat andere structurele oplossingen qua personeel ook mogelijk zijn. Waarom is de keuze gemaakt in het beleidsplan en niet gelijk aansluitend? Is de basisreserve in principe 3,5 miljoen euro? Ten slotte vraagt de Seniorenpartij of de brandweer met de gemeenten heeft gepraat toen het tekort dreigde te ontstaan.

**D66** (Pas) dankt voor de heldere uitleg en sluit bij de gestelde vragen aan. D66 vraagt naar aanleiding van de post van 500.000 euro voor de personele voorzieningen of de brandweer nog meer zaken voorziet. Lopen er nog meer zaken? Verder is D66 ook nieuwsgierig naar de verschillende scenario's.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de landelijke meldkamer wel veilig is. Verliest men daardoor niet heel veel tijd? Is dit verplicht? Wordt dit uit kostenoverwegingen gedaan? De Liberale Partij Maastricht vindt dat de veiligheid bij alles voorop moet staan.

**SAB** (Van Thor) stelt vast dat veel investeringen zijn gedaan in opleidingen en in oefenprogramma's. Is dit alleen noodzakelijk voor het operationeel houden van de organisatie of speelt hierbij toch het ambitieniveau mee? Verder wordt circa 700.000 euro in rekening gebracht ten laste van de bevolkingszorg, zijnde advieskosten. SAB zou verwachten dat zo'n post verdeeld zou worden over alle onderdelen van de veiligheidsregio. SAB vraagt om uitleg.

De heer **Houben** geeft aan dat in het proces van de regionalisering afspraken zijn gemaakt over de kostenverdeling naar de gemeenten toe. Dat is een vrij complexe verdeelsleutel. Landelijk gezien zijn daarbij ook heel veel varianten. In opdracht van het algemeen bestuur wordt onder leiding van burgemeester Som van de gemeente Kerkrade nu bekeken of die verdeelsleutel nog juist is. Eind 2018 komt hierover waarschijnlijk duidelijkheid en wordt die verdeelsleutel mogelijk aangepast. Verder geeft de heer Houben aan dat de drie afzonderlijke gemeenten samen de bijdrage van de gemeente Beekdalen vormen. Dit heeft voor de gemeente Maastricht dus totaal geen gevolgen.

Daarnaast zal de heer Houben een legenda toevoegen en het vakjargon zo veel als mogelijk uit de stukken verwijderen zodat het goed leesbaar is, behoudens de wettelijke voorschriften waaraan voldaan moet worden.

Vervolgens geeft de heer Houben aan dat voor 2019 de voorgestelde bezuinigingen van 1,2 miljoen euro kunnen worden gerealiseerd. Voor de langere termijn, 2020-2023 verwacht de heer Houben echter dat er een tekort zal ontstaan. Daarom moeten keuzes worden gemaakt. Bij de bedrijfsvoering moet de brandweer voldoen aan het juiste niveau. De veiligheid van het personeel mag daarbij niet in het gedrang komen. De brandweer begint echter 'achter te lopen' op het gebied van scholing. Bij de scholing wordt de minimale variant gedaan. Het lukt momenteel niet om het personeel binnen een jaar bij te scholen op alle landelijke ontwikkelingen die er zijn. Een keuze kan zijn dat de brandweer minder snel ter plekke bij een brand zal zijn of dat er minder kazernes zullen zijn. Er zijn dus allerlei scenario's mogelijk die in het najaar met het bestuur worden besproken en dan kan het bestuur een keuze maken. Verder zijn de vrijwilligers goedkoper, zelfs bij een toename van 40% aan loonkosten. Bij 40% verhoging van de lonen van de vrijwilligers moet het stelsel echter wel opnieuw worden bekeken. Er zijn immers meer vrijwilligers nodig om een kazerne te draaien dan beroepskrachten. Zodra de financiële positie van de vrijwilligers duidelijk wordt, wordt dit nadrukkelijk bekeken. Daarnaast is de brandweer ook bezig met een vitaliteitsprogramma in het kader van de vergrijzing. Een grotere intensivering daarvan is een van de bouwstenen van het beleidsplan 2020-2023. De algemene reserve wordt momenteel aangevuld vanuit de egaliseringsreserve. Dit wordt overgeheveld en drukt dus ook verder niet op de bezuinigingen. De veiligheidsregio krijgt geld vanuit het Rijk vanuit de Brede Doeluitkeringen. Men zit daarbij aan het maximum. Wel heeft de burgemeester van Onderbanken aangegeven dat men ook nog bezig is met een bestuurlijke lobby. Er zijn echter geen tekenen dat het Rijk meer geld aan de veiligheidsregio's gaat geven.

Daarnaast is de invoering van landelijke meldkamers een ministerieel besluit. Er komen tien grote meldkamers in Zuid-Limburg. De heer Houben is hierover persoonlijk blij. Er is één meldkamer in Maastricht en die blijft ook in Maastricht. Daarnaast hebben Noord en Zuid al samen één meldkamer. Vroeger waren de meldkamers allemaal 'eilandjes' waardoor eventuele problemen met meldkamers niet werden opgelost. Door het nieuwe stelsel wordt een enorme kwaliteitsslag gemaakt, ook in het kader van een stukje zekerheid. Daarnaast neemt de 'bekendheid' door de centralisten steeds meer toe en vinden er nu ook kruisbestuivingen plaats.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het tekort geeft **de burgemeester** aan dat dit inderdaad vorig jaar in de kaderbrief is aangegeven. Toen is afgesproken in het Algemeen Bestuur (AB), dat de brandweer dit tekort voor het komende jaar nog zelf zou oplossen. De coalitie hoeft dus nu niet te besluiten dat er meer geld nodig is voor de brandweer. Pas met de nieuwe inrichting van de veiligheidsregio en de nieuwe begroting zal dit worden bekeken. Daarnaast komt er ook nog een verdeelsysteembeoordeling.

De heer **Houben** geeft verder aan dat afhankelijk van de keuzes die worden gemaakt men altijd weerstandsreserves kan opbouwen. Het mandaat daarvoor ligt bij het Algemeen Bestuur (AB), zij het dat de toezichthouders – provincie en accountant – daarvoor wel een minimum aangeven. Verder stelt de heer Houben vast dat de gemeente Sittard-Geleen de krant heeft gehaald. De gemeente Sittard-Geleen heeft nog een forse bezuinigingstaakstelling en daarbij wordt ook nadrukkelijk naar de veiligheidsregio gekeken. Gezien het aantal inwoners betaalt de gemeente Sittard-Geleen in verhouding het meeste aan de veiligheidsregio. Men zou daarbij echter ook naar de risico's kunnen kijken. De vraag is dan hoe men de risico's kwantificeert. Dit hoort bij het gehele bestuurlijke traject over een nieuwe verdeelsleutel. Als er een herverdeling plaatsvindt, betekent het dat de een meer krijgt en de ander minder. Dit leidt echter niet tot een extra bezuinigingstaakstelling voor de brandweer.

**De burgemeester** voegt toe dat de gemeente Sittard-Geleen een aantal 'tonnen' heeft ingeboekt in de veronderstelling dat zij bij een nieuwe verdeelsleutel meer gaan ontvangen. Dit is hun eigen risico en dat betekent niet dat de gemeente Maastricht daarom meer moet gaan betalen.

De heer **Houben** geeft verder heel stellig aan dat er nooit is bezuinigd op de veiligheid. De mensen worden continu getraind ten aanzien van welke risico's men kan nemen bij onveilige situaties. Verder ziet men op dit moment juist heel positieve effecten bijgevolg het feit dat de kazernes hybride zijn gaan draaien. Hybride wil zeggen dat er een beroepspost is waar ook vrijwilligers in de avonden en in de weekenden diensten mee draaien. Er vindt dan veel kennisuitwisseling plaats tussen de beroepsmedewerkers en de vrijwilligers. Daarnaast werkt men ook echt samen. Dat is een heel positief effect. Het hybride deel was een onderdeel van de bezuinigingstaakstelling en indien de brandweer niet

meer hybride kan draaien door wet- en regelgeving, zal dit tot hogere kosten leiden. Dit is dus alleen een financieel risico.

De heer Houben geeft ten aanzien van de piketregeling van Maastricht aan dat er nog financiële afspraken zijn in het sociale plan van lang geleden. Dit loopt nog heel lang door. Verder is een pakket van 1,2 miljoen euro ingeboekt voor 2019. De heer Houben wil graag voor zijn sector weten wat zijn aandeel is in de bezuinigingen. De heer Houben bekijkt dan met zijn mensen op de werkvloer hoe die bezuinigingen gerealiseerd kunnen worden. De heer Houben heeft al een aantal alternatieven gevonden voor hoe aan de bezuinigingen vorm kan worden gegeven. De 1,2 miljoen euro is echter wel een 'harde afspraak'. De heer Houben zal ook nog een organisatieschema toevoegen als bijlage. Dit kan eventueel ook worden nagezonden.

Verder geeft de heer Houben aan dat de brandweer een heel aantrekkelijke werkgever is. Er is dus geen risico op leegloop van het beroepspersoneel. Bij de vrijwilligers is het wel een uitdaging om dit potentieel in stand te houden. Het is deze veiligheidsregio als een van de weinige regio's in Nederland gelukt om het vrijwilligerspotentieel in stand te houden. De heer Houben is hierop ook heel trots. De huidige vrijwilligers zorgen ook ervoor dat nieuwe vrijwilligers binnenkomen. Dit is per gemeente telkens heel anders.

Vervolgens geeft de heer Houben aan dat er altijd een beperkt budget is ingeboekt voor grotere incidenten. Het bestuur heeft een aantal jaar geleden ervoor gekozen om het aantal reserves terug te brengen. Men wilde af van de vele potjes. Bij een tegenvallend resultaat wordt dit uit de algemene reserve gehaald. Deze reserve moet dan wel aan de maat zijn.

De heer Houben maakt zich ook zorgen over 2020-2023 en de scenario's. Het zijn financiële scenario's, maar ook organisatorische scenario's. Alle verschillende scenario's komen terug. In het najaar kunnen door het bestuur richtinggevende keuzes worden gemaakt. De heer Houben begrijpt ook dat in een tijd van schaarste de middelen moeten worden heroverwogen.

Verder is het niet zo dat de brandweer aan het wachten is op 2020-2023. Momenteel is een nieuwe financiële interimmanager aangesteld die het gehele financiële apparaat aan het doorlichten is en opnieuw aan het inrichten. Een moeilijkheid is bijvoorbeeld dat de kosten niet allemaal gelijk zijn verdeeld over het jaar. Er zijn nu maandelijkse rapportages en burgemeester Cox van Sittard-Geleen krijgt dus nu maandelijks in een gesprek een overzicht van de stand van zaken. Dit leidt ook tot meer financieel bewustzijn in de brandweerorganisatie. De heer Houben ziet dit als een uitdaging omdat brandweermensen vooral technocraten zijn. Daarnaast heeft de financiële afdeling van de brandweer ook heel veel overleg met de financiële vertegenwoordigers van de 18 gemeenten over de jaarrekening, de begroting en de scenario's. Wil de brandweer in control komen, moeten de inhoud en de financiën duidelijk zijn. De brandweer heeft immers de opdracht gekregen om het huishoudboekje van 2020-2023 op orde te maken zodat de brandweer 4 jaar voorruit kan.

Ten slotte geeft de heer Houben aan dat het uitstel van het beleidsplan een nadrukkelijk keuze van het bestuur was om de nieuwe gemeenteraden niet in die positie te brengen. De heer Houben geeft nogmaals aan dat de algemene reserve in principe bestemd is om de exploitatietegenvallers op te vangen.

De heer Houben voorziet voor de rechtszaken die vanuit het verre verleden lopen geen extra financiële lasten. De vakbonden grijpen de rechterlijke uitspraak echter wel aan om de discussie breder te trekken. Daarnaast zijn er bijvoorbeeld wel nog medewerkers die disfunctioneren en een eventueel ontslag kan dan nog geld gaan kosten. Deze zaken worden meegenomen voor de cyclus 2020-2023. Verder zitten in de advieskosten ad 170.000 euro bijvoorbeeld ook de kosten van de financiële interimmanager en de ingehuurd teamleider van het veiligheidsbureau. Verder zijn er nog een aantal functies bij de ondersteunende diensten van de brandweer die ook een stukje dienstverlening doen naar de andere programma's toe. Deze kosten worden doorberekend. Op het gebied van vakbekwaamheid gaat het momenteel met name om het bijblijven bij de landelijke ontwikkelingen. De claim naar de toekomst toe zal echter hoger zijn omdat de brandweer momenteel achterloopt op het gebied van bijscholing en vakbekwaamheid. Dit is dus absoluut geen 'gouden randje'.

#### *Tweede termijn*

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) denkt dat het probleem van de tekorten blijft bestaan en weet niet waarop bezuinigd moet worden. De fractie vraagt zich af of men niet alleen moet herverdelen, maar ook moet bekijken of elke gemeente wel voldoende bijdraagt. Wordt dit nog bekeken? Hoe verhoudt zich dit tot begroting van 2019? Wat is de weerslag op de kaderbrief?

**De burgemeester** antwoordt dat in 2008 de regionalisering tot stand is gekomen samen met een bepaalde verdeelsleutel. Toen is afgesproken dat dit systeem na tien jaar zou worden herbekeken. De gemeente Sittard-Geleen dringt nu met name hierop aan omdat de veronderstelling is dat de gemeente Sittard-Geleen al tien jaar lang relatief veel heeft bijgedragen. Het stelsel is ook zeer complex en er zijn



allerlei criteria die men kan hanteren. Een ingehuurd deskundige bekijkt dit nu samen met burgemeester Som (voorzitter van de commissie). De uitkomst is echter nog een black box. De begroting van 2019 staat nu op de agenda en als dit systeem helemaal is herzien, wordt een nieuw beleidsplan gemaakt. Dit jaar komt er geen kaderbrief omdat het college 'er pas zo laat komt'. De bedoeling is om in het najaar met een begroting te komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of dit allemaal naadloos op elkaar aansluit.

**De burgemeester** antwoordt dat de raad pas in 2019 hiervoor in stelling wordt gebracht. Nu is alleen de begroting 2019 aan de orde. Hierin is het nieuwe budgetverdeelsysteem nog niet meegenomen. In 2019 wordt dan gesproken over de begroting 2020, het budgetverdeelsysteem en de eventuele inhoudelijke en organisatorische wijzigingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of een gemeente die minder bijdraagt, minder veiligheid kan bieden. Moeten de andere gemeenten dat gaan opvangen?

**De burgemeester** antwoordt ontkennend. Het bestuur/de gemeenteraden stellen straks de grenzen en het gewenste niveau vast. De bijdragen worden bepaald door het budgetverdeelsysteem.

De heer **Houben** voegt toe dat de veiligheidsregio solidariteit als uitgangspunt heeft gekozen. Wat de brandweer 'levert', is dus overal identiek. Er kunnen echter wel keuzes gemaakt worden op het gebied van regionaal zorgniveau. Dat geldt dan voor de gehele veiligheidsregio. Het regionale dekkingplan op objectniveau is een heel complexe materie die gekoppeld is aan de WOZ-categorieën. Dit is in de gehele veiligheidsregio gelijk, onverlet het feit dat men altijd verschillende zorgniveau's heeft. In totaliteit is binnen de veiligheidsregio echter sprake van solidariteit.

De **PvdA** (Fokke) vraagt wat de zienswijze van de gemeente Maastricht toevoegt aan de exercitie die het dagelijkse bestuur toch al maakt. De PvdA vindt het verhaal wel verontrustend. Verder is het moeilijk om aan iemand van de brandweer zelf te vragen hoeveel rek nog mogelijk is. Hoeveel rek zit er nog in het elastiek?

De heer **Houben** antwoordt dat de zienswijze een bevestiging is van het traject dat is ingezet. De heer Houben beschouwt zichzelf nog altijd als een buitenbeentje binnen de brandweer. De heer Houben vindt dat structurele keuzes voor 2020-2023 moeten worden gemaakt. De kaasschaafmethode voldoet dan niet meer. Een kleine vrijwillige brandweerpost kost bijvoorbeeld circa 100.000 euro per jaar en een beroepspost kost circa 1,5 miljoen euro per jaar. Het grootste gedeelte van de brandweerbegroting (70%) bestaat uit personele kosten. Men moet het dus vooral in de personele kosten zoeken. Dit mag echter nooit ten koste gaan van de vakbekwaamheid. Daarop heeft men de laatste jaren ingeboet en de heer Houben wil terug naar het minimale landelijke niveau. De heer Houben kiest voor de veiligheid van zijn mensen. Dus liever minder personeel dat wel vakbekwaam is.

**De burgemeester** geeft aan dat het college van Maastricht deze zienswijze nadrukkelijk heeft ingebracht omdat het college geschrokken is van de berichten met betrekking tot de financiële gezondheid. Er is sprake van tijdsdruk en daarom wil de gemeente Maastricht graag deze zienswijze indienen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) hoort vaker dat de vrijwilligers vaak de beroepskrachten zijn die na hun tijd elders in kazernes als vrijwilligers gaan werken. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg over de kosten.

De heer **Houben** legt de verhoudingen uit van de mensen die in de verschillende soorten kazernes werken. De verhouding in de traditionele beroepsposen is meer beroepskrachten en veel minder vrijwilligers. Daarnaast zijn er twee soorten vrijwilligers die ook diensten draaien in de beroepsposen en van wie de opleidings- en trainingskosten erg kunnen verschillen. De heer Houben vindt dat men met deze werkwijze redelijk efficiënt omgaat met het brandweerpersoneel.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt ook dat op de vakbekwaamheid niet bekibbeld mag worden.

**GroenLinks** (Korsten) is ervan geschrokken dat er nu pas maandrapportages worden opgesteld. GroenLinks overweegt om de zienswijze eventueel te gaan amenderen. De fractie wil graag weten wat intern wordt ingezet zodat de bedrijfsvoering wordt verbeterd. GroenLinks vraagt om een dergelijke paragraaf op te nemen.

De heer **Houben** antwoordt dat het nadrukkelijk in de organisatie is geland dat alle zeilen bijgezet moeten worden. Bij de brandweerorganisatie is de awareness ontstaan dat dit goed moet worden opgepakt. De heer Houben wil graag in 2020-2023 goed nieuws aan de gemeenteraden komen vertellen. De grotere Marap is nu teruggebracht naar maandrapportages, naast het creëren van een financiële awareness. Daarvoor wordt de planning & control-cyclus beter ingericht. Uiteindelijk zal in het

laatste deel van de cyclus ook een nieuw hoofd financiën worden aangeworven. De huidige interimmanager is gepokt en gemazeld in gemeenteland en hij heeft dit klusje ook al meermaals gedaan.

**De burgemeester** voegt toe dat er sinds begin 2018 ook een ambtelijke werkgroep is ingesteld die stevig is aangehaakt. In het DB is bovendien ook afgesproken dat de financiële commissie en de brandweercommissie iedere drie maanden gaan rapporteren over de financiële situatie.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezigen instemmen met de beslispunten. Dit onderwerp wordt in de raadsvergadering van 29 mei 2018 geagendeerd.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 20.51 uur.

Maastricht, 22 mei 2018

Vroemen  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 22 mei 2018

Verslag: mevrouw Sinsel

### Gemeenschappelijke regeling 1e bespreking (ontwerp begrotingen en voorlopige jaarrekeningen) / Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke, Korsten, Meese, Nuyts en de heren Grippeling, Pas, Peeters, Pieters, Van Thor, Verkoijen en Willems

College: wethouder Aarts

Voorzitter: de heer Severijns

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Ambtenaar: de heer Wolters

**De voorzitter** opent om 20.58 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat overeenkomstig artikel 67a van de Wet gemeenschappelijke regelingen de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en het algemeen bestuur van het deelnemende waterschap vóór 15 april de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening ontvangen. Een raadsvoorstel wordt pas nu aangeboden vanwege praktische redenen, namelijk om de jaarrekeningen en begrotingen van de verbonden partijen gezamenlijk in twee raadsronden en een raadsvergadering te behandelen. De voorzitter deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om de besluitvorming voor te bereiden. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 29 mei 2018. De voorzitter deelt mee dat wethouder Aarts eerst een korte toelichting geeft.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat ooit in Noord-Limburg de belastingssamenwerking tot stand is gekomen tussen de gemeenten en het waterschap om de kosten van de belastingheffingen omlaag te brengen. Zuid-Limburg is daarbij later aangesloten en dit heeft de gemeente Maastricht circa 400.000 euro per jaar voordeel opgeleverd. De wethouder stelt vast dat deze gemeenschappelijke regeling dus op zich goed loopt. De bezwaarschriften en de vergoeding die procesvertegenwoordigers kunnen krijgen, hebben echter wel tot aanzienlijke kosten geleid, ook in relatie tot de ozb-opbrengst. Hierop zijn twee acties ondernomen; enerzijds het werk beter doen en anderzijds is dit probleem bij de landelijke overheid aangekaart. De brief van de wethouder aan de VNG en het antwoord daarop zijn in de dagmail aan de gemeenteraad ter beschikking gesteld.

*Eerste termijn*

**D66** (Pas) vraagt of het grote aantal WOZ-bezwaarschriften te verklaren valt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) sluit bij deze vraag van D66 aan.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt waarom de kosten niet geschat kunnen worden zodat deze al in de rekening verwerkt kunnen worden. Waarom wordt dit pas na het sluiten van het jaar duidelijk?

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) sluit bij de vraag van GroenLinks aan. Partij Veilig Maastricht maakt zich grote zorgen over de hoogte van de proceskosten. Hoe is het mogelijk dat deze kosten vaak zo hoog worden ingeschat? Hiervoor moet heel snel een oplossing komen.

**SAB** (Van Thor) stelt vast dat bij het eerste majeure project staat dat diegenen die boventallig zijn in dienst worden genomen voor de periode 2018-2019. Hoeveel medewerkers zijn dat? In het tweede majeure project is echter sprake van een taakstelling met een reductie van 20 fte. SAB vraagt om uitleg.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat niets hoeft te worden betaald als de zaken niet gegrond zouden zijn. De PvdA vraagt waarom zo veel zaken gegrond zijn. Doet men aan de voorkant niet goed zijn werk of is de WOZ wellicht een waardeloos instrument? De PvdA vraagt uitleg. Andere gemeenten in Nederland gaan bijvoorbeeld bij een bezwaar met de indieners daarvan aan tafel om te kijken of men kan dejuridiseren. Is de gemeente Maastricht ook bezig om het aantal bezwaarschriften te voorkomen?

Het **CDA** (Peeters) deelt mee dat de BsGW recent een waarschuwing heeft gegeven voor valse aanslagen die in omloop zouden zijn. Partnergemeenten waarschuwen hiervoor ook nadrukkelijk. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit ook via Facebook en via de website te communiceren als er signalen zijn dat dit ook in Maastricht gebeurt.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat het thema van de proceskosten inderdaad speelt. Verder is dit een vrij technische samenwerking. De wethouder heeft al aangegeven dat er twee kanten zijn aan dit verhaal. Men moet inderdaad het werk beter gaan doen zodat gegrondverklaringen worden voorkomen. De BsGW heeft ook op zich genomen om in de komende jaren een kwaliteitsslag te maken. Daarvoor is ook heel veel inzet nodig. In heel korte tijd zijn immers heel veel gemeenten bij de BsGW aangesloten. Het personeel is over het algemeen ook overgegaan naar de gemeenschappelijke regeling. De nieuwe directeur heeft daarin ook een verbetertraject beloofd, dat vol aan de gang is. In antwoord op SAB geeft de wethouder vervolgens aan dat de BsGW heeft beloofd om het personeel over te nemen van de verschillende Zuid-Limburgse gemeenten. Dit waren echter meer mensen dan nodig waren. Daarvoor zijn met de LiBel-gemeenten allerlei regelingen uitgewerkt. Zodra iemand bijvoorbeeld met pensioen gaat, wordt de LiBel-arbeidsplaats ingevuld met iemand vanuit het bestaande personeel. De wethouder deelt mee dat daarbij wel nog een efficiëncyslag te behalen valt. Verder geeft de wethouder aan dat de BsGW ook eigen schuld heeft bekend en daarin optreedt. Maar de hoogte van de bedragen en de proceskostenveroordelingen staan niet in relatie tot de hoogte van de WOZ-aanslagen. Soms wordt bijvoorbeeld ook om een hoorzitting gevraagd waardoor de kosten nog hoger worden en soms lobbyen bureaus ook om cliënten binnen te halen. De wethouder stelt vast dat er dus twee kanten aan dit verhaal zijn. Het is meer dan verwacht omdat later bleek dat de gemaakte inschatting van de proceskosten enorm tegenviel. De wethouder gaat ervan uit dat men hierop steeds meer grip krijgt. Hierop wordt ook zeker gestuurd.

#### *Tweede termijn*

De **PVV** (Grippeling) vindt dat men ook een lagere inschatting kan maken. De heer Grippeling geeft daarbij zijn eigen huis als voorbeeld. De PVV vindt dat de inschattingen en de verhogingen vaak niet reëel zijn. De schatting die voor 2018 is gemaakt, bedraagt ruim 1 miljoen euro aan proceskosten. De PVV stelt voor om daarmee aan de slag te gaan zodat de proceskosten omlaag gaan in plaats van stijgen.

**Wethouder Aarts** kan een individueel geval niet beoordelen. De verhogingen worden door de markt bepaald. Wel is gebleken dat de BsGW veel vanuit het kantoor werkte en nu is het de bedoeling om meer ter plekke te gaan kijken. De PVV stelt nu voor om in feite een onderschatting te maken vanwege het procesrisico. De wet vraagt echter om een reële schatting te maken van de waarde en een bewuste onderschatting zou dan oneigenlijk zijn. Verder vindt de wethouder het helder dat er een verbeteringslag moet komen. Daarnaast heeft de wethouder nog niets gehoord over eventuele valse aanslagen in Maastricht. Zou dit zich voordoen, dan zal de wethouder bekijken welke actie moet worden ondernomen.

**SAB** (Van Thor) vraagt om hoeveel medewerkers het gaat.

De heer **Wolters** geeft ambtelijk aan dat momenteel nog 4,2 medewerkers boventallig zijn, maar die stromen dit jaar in. Er zijn ongeveer 19 fte overgenomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder aangeeft dat de WOZ-waarde door de markt wordt bepaald. De Liberale Partij Maastricht heeft echter nog nooit een vermindering van de WOZ meegemaakt. De fractie vraagt uitleg.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de waarde van het pand op het moment van de taxatie wel degelijk ingericht moet worden. Als een pand in waarde daalt, daalt ook de WOZ. De belasting die betaald moet worden, is echter iets anders. De raad heeft immers gezegd dat de WOZ-belastinghoogte niet afhankelijk moet worden gemaakt van willekeurige eventuele waardedalingen of -stijgingen. Ieder jaar wordt gekeken aan de hand van de WOZ-waardes wat de stijging of daling is geweest en daarop wordt de hoogte van de tarieven aangepast zodat de totaalopbrengst van de belastingen gelijk blijft. Dit kan per pand echter verschillen. Bij een waardestijging van bijvoorbeeld 10% bij alle panden worden de oztarieven verlaagd zodat de totaalopbrengst ongeveer gelijk blijft.

De **PvdA** (Fokke) herhaalt de vraag over het voorkomen van bezwaarprocedures. Waarom doet men niets aan de voorkant?

**Wethouder Aarts** antwoordt dat wel degelijk acties worden ondernomen.

De heer **Wolters** geeft ambtelijk aan dat de BsGW inderdaad een aantal acties onderneemt om bezwaarschriften te voorkomen. Indien mensen het niet eens zijn met de waarde, kunnen zij eerst telefonisch contact opnemen en dan krijgen zij een taxateur te spreken die probeert om eruit te komen. Daarnaast werkt de BsGW ook met voormeldingen. Mensen krijgen het bericht dat de gegevens van hun pand bekend zijn en de mensen kunnen dan daarop commentaar leveren. De WOZ-bureaus zijn echter heel inventief en werken met de kreet no cure, no pay. Mensen denken dat het niets kost en heel vaak gaat de vergoeding van de proceskosten ook rechtstreeks naar die bureaus. De mensen zien dus niet wat het kost. Het afhandelen van een bezwaarschrift kost circa 700 à 1.000 euro. De BsGW probeert dus wel degelijk op allerlei manieren te voorkomen dat mensen bezwaar indienen. Het nadeel is dat sprake is van een systeemtaxatie – men vergelijkt panden met elkaar – en zelfs kleine verschillen leiden dan vaak tot een toekenning. Er wordt ook veel vanaf de werkplek gewerkt om de kosten van taxaties laag te houden.

De **PVV** (Grippeling) stelt vast dat het meer dan 1 miljoen euro gaat kosten aan proceskosten. Heeft de wethouder nog andere alternatieve ideeën? De interactieve voorvermelding werkt immers niet.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat er een hele kwaliteitsslag gemaakt wordt om de kwaliteit überhaupt omhoog te brengen. Dit heeft ook te maken met de personeelsreorganisatie. De nieuwe directeur heeft ook erkend dat dit nodig was.

De **PvdA** (Fokke) heeft het gevoel dat de WOZ-beschikkingen een nieuw foefje zijn dat men na de Wet dwangsom uithaalt. Hiermee viel immers ook heel veel geld te verdienen. De PvdA stelt voor om naast de VNG dit ook onder de aandacht te brengen van de landelijke politiek, bijvoorbeeld in het najaar bij de behandeling van de begroting.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het de bedoeling is dat de VNG dit met de minister, de verschillende gremia en de Tweede Kamer bespreekt.

De heer **Wolters** voegt ambtelijk toe dat de VNG dit al eerder bij de betreffende ministers en het kabinet heeft aangekaart. Daarop is een kleine aanpassing gedaan die echter niet het gewenste resultaat oplevert. Vanuit de ministeries is ook om een cijfermatige onderbouwing gevraagd en deze rapportages worden nu opgesteld. De VNG zorgt ervoor dat deze weer onder de aandacht bij de ministers worden gebracht met als doel om duidelijk te maken om welke bedragen het gaat. De proceskostenvergoeding is bedoeld als een tegemoetkoming in de kosten en met die cijfers wil men aantonen dat die bureaus 'leven' van het indienen van bezwaarschriften.

**Wethouder Aarts** wil ook nog best de Tweede Kamer hierover apart te informeren. De wethouder vraagt of de PvdA hiervoor nog tips heeft.

De **PvdA** (Fokke) stelt voor om als gemeenten samen te lobbyen en dit bij een paar Kamerleden in te steken. Rechtsbescherming is immers een groot goed, maar niemand wil dat bureaus geld verdienen over de ruggen van mensen die niet door hebben wat er gebeurt. De PvdA zal het ook niet nalaten indien de gemeenteraad van Maastricht hierin ook een rol kan spelen door een brief naar de volksvertegenwoordigers in Den Haag te sturen.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat juist voor de VNG is gekozen omdat de VNG voor alle gemeenten in Nederland spreekt. De wethouder wil dit ook best op zich nemen. Dit is immers maatschappelijk gezien niet verantwoord. De wethouder zal een brief sturen naar de commissie in de Tweede Kamer (toezegging). Hij hoopt dat de andere Tripoolgemeenten dit ook zullen doen.

**De voorzitter** stelt vast dat de aanwezigen instemmen met de beslispunten. De besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 29 mei 2018. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen dit deel van de vergadering om 21.25 uur.

Maastricht, 22 mei 2018

Vroemen  
Secretaris

Severijns  
Voorzitter